

Chapitre 2.

La vulnérabilité des personnes âgées au sein des ménages en Ouganda et au Sénégal

Valérie Golaz

Institut national d'études démographiques (INED)
UMR 151 LPED Aix-Marseille
Université-IRD
valerie.golaz@ined.fr

Philippe Antoine

Institut de Recherche pour le développement (IRD),
UMR 196 CEPED Université
Paris Descartes – IRD
philippelo@gmail.com

Veuvage

Ce chapitre est paru dans :
Golaz V., Sajoux M. (2018). Politiques publiques et vieillesse dans les Suds. Les Impromptus du LPED, n°4, Laboratoire Population-Environnement-Développement, UMR 151 (AMU – IRD), Marseille, 347 p.

Le Sénégal et l'Ouganda sont deux pays d'Afrique aux caractéristiques très contrastées, en termes de population (12 millions d'habitants contre 35), de taux d'urbanisation (18 à 50 %), de taille des ménages (4,5 à 9 personnes/ménage). Ils comportent tous deux moins de 5 % de personnes âgées, mais celles-ci vivent des situations domestiques très différentes. Il s'agit ici, à partir des informations disponibles sur les structures domestiques issues des données de recensement de ces deux pays, de distinguer deux types de vulnérabilité : la vulnérabilité structurelle, liée à l'absence d'autre adulte dans le ménage, et la vulnérabilité relationnelle, qui caractérise le fait que la personne âgée ne soit pas proche du chef de ménage. Les résultats montrent une vulnérabilité principalement féminine, croissant avec l'âge et beaucoup plus marquée en Ouganda qu'au Sénégal. Ils sont cependant tributaires de la définition du ménage et ne présagent en rien de liens possibles avec d'autres ménages.

Senegal and Uganda are two contrasted African countries, in terms of population (12 vs 35 million inhabitants), urbanization rates (18 vs 50 %), household size (4.5 to 9 persons/household). Both hold less than 5 % of older persons, who however live through very different domestic situations. We aim at distinguishing two types of vulnerability related to the structure of the household, derivable from Census data: structural vulnerability, characterised by the absence of any other adult in the household, and relational vulnerability, in relation to the distance between the older person and the head of the household. Our results show a vulnerability that is mainly female, grows with age, and is much more marked in Uganda than in Senegal. They however depend on the definition of the household and do not take into account any possible support outside the household.

Structure du ménage

Recensements

Introduction

L'Ouganda et le Sénégal sont parmi les pays les plus jeunes du monde et la question du vieillissement de leur population n'est pas encore d'actualité. En 2002, date du dernier recensement ougandais pour lequel la structure par âge est disponible⁷, 5 % seulement des 26 millions d'habitants du pays avaient 60 ans ou plus, alors que 50 % avaient moins de 15 ans. La même année, le Sénégal comptait environ 10 millions d'habitants dont 45 % de moins de 15 ans et un peu plus de 5 % de plus de 60 ans⁸. Même si les personnes âgées sont encore peu nombreuses, leur situation mérite une attention particulière, d'une part parce que leur proportion dans la population totale de ces pays est vouée à croître de manière extrêmement rapide dans les décennies à venir (Golaz, Nowik et Sajoux, 2012 ; Pison, 2009) et d'autre part parce que les politiques publiques les délaissent souvent, indépendamment du rôle fondamental qu'elles jouent dans la société (Sajoux, Golaz et Lefèvre, 2015 ; Antoine et Golaz, 2010). Les personnes âgées sont parties prenantes d'un système social dans lequel elles reçoivent et elles donnent également. Ce système complexe mérite d'être analysé dans une perspective temporelle et sur au moins trois générations (Attias-Donfut, 2000). En Afrique, où la croissance démographique rapide et des changements économiques majeurs ont bouleversé les modes de vie au cours du dernier siècle, le rôle social des aînés subit lui aussi des mutations importantes (Pilon et Vignikin, 2006 ; Golaz, 2007 ; Antoine, 2007). Mais même dans des contextes où leur pouvoir s'érode, les personnes âgées ne doivent pas être vues exclusivement comme

des personnes à la charge de la société, des bénéficiaires potentielles d'aides. Les flux de redistribution sont loin d'être univoques des plus jeunes vers les aînés (Attias-Donfut et Rosenmayr, 1994 ; Antoine et Golaz, 2010 ; Golaz, 2013). L'implication des personnes âgées comme pourvoyeuses de ressources perdure souvent relativement longtemps dans la vieillesse. Ainsi, de même que les enfants sont parfois au travail à des âges jeunes, certaines personnes âgées peuvent se maintenir longtemps au travail. Dans des pays où elles sont de facto à la charge d'un système de protection sociale, comme en Europe, les personnes âgées sont souvent considérées comme socialement dépendantes. Cependant, dans des contextes économiques différents, elles se prennent en charge elles-mêmes voire continuent à contribuer aux besoins de leur descendance à des âges avancés. Dans la plupart des cas, l'arrêt des activités économiques se fait progressivement et correspond à l'incapacité à accomplir les tâches requises. Lorsqu'il n'est pas imposé par l'état de santé de la personne, cet arrêt se négocie en fonction du contexte du moment et de relations construites sur le long terme, au fil de la vie. Comme la prise en charge de l'État est quasi-inexistante, les personnes âgées qui ont des besoins particuliers se reposent principalement sur leur descendance, et dans une moindre mesure sur les autres personnes qui leur sont proches. Selon leur situation économique et familiale, il est plus ou moins facile en cas de choc endogène (problème familial ou de santé) ou exogène (sécheresses ou inondations par exemple) pour une personne âgée de faire face aux difficultés du moment (Williams, 2003).

Selon les données de l'Organisation Mondiale de la Santé (Tableau 1), l'espérance de vie à la naissance a progressé entre 1990 et 2012 dans les deux pays, elle est plus élevée au Sénégal, 64 ans en 2012 contre 57 ans en Ouganda. Dans les deux pays les femmes vivent en moyenne plus longtemps que les hommes. En revanche, l'espérance de vie à 60 ans ne s'est guère améliorée entre 1990 et 2012 et est estimée dans les 2 pays à 16 ans.

La croissance démographique est d'environ 3 % par an depuis plusieurs décennies en Ouganda, et celle du Sénégal, un peu plus faible, oscille entre 2,6 et 2,9 % par an. L'Ouganda, connaît une croissance économique importante : selon la banque mondiale, de plus de 7 % dans les années 1990 et 2000, la croissance est devenue plus irrégulière depuis 2006, la moyenne demeurant à environ 5 % par an. Cette moyenne cache de fortes inégalités entre familles et au sein des familles. La guerre dans la moitié Nord du

pays y a déstructuré l'économie. Toutes les familles ont été touchées par la guerre civile dans la première moitié des années 1980⁹ et ont subi de près ou de loin l'épidémie de sida dans les années qui ont suivi¹⁰. Aujourd'hui, malgré la croissance économique, la pauvreté demeure prégnante avec un quart à un tiers de la population sous le seuil de pauvreté¹¹, un enfant sur cinq souffre de malnutrition, la santé ne s'améliore que très lentement. La prévalence du VIH stagne encore au-dessus de 6 %. La première cause de mortalité, le paludisme, reste aussi présente. Un système de santé à deux vitesses s'est mis en place, les plus riches pouvant se payer les meilleurs soins, les plus pauvres n'ayant parfois même pas accès aux médicaments censés être gratuits (WHO, 2010). Même si une classe moyenne urbaine émerge progressivement, la très grande majorité de la population est rurale et demeure peu touchée par les politiques publiques mises en place par l'État (Jones, 2009, p. 61).

Tableau 1 : Espérance de vie comparée Ouganda - Sénégal

	Espérance de vie à la naissance (en années)				Espérance de vie à 60 ans (en années)	
	Hommes et femmes		2012		Hommes et femmes	
	1990	2012	Hommes	Femmes	1990	2012
Ouganda	47	57	56	58	15	16
Sénégal	57	64	63	66	16	16

Source : WHO, 2015

⁷ D'après le dernier recensement, conduit en 2014 (Uganda Bureau Of Statistics, 2016), cette proportion n'a cessé de baisser pour atteindre 4 % des presque 35 millions d'habitants du pays.

⁸ Au Sénégal les premiers résultats du recensement de 2013 ont été publiés (ANSD, 2014) mais les données ne sont pas disponibles pour des analyses conduites par des utilisateurs extérieurs. Comme en Ouganda la proportion de 60 ans et plus est au dernier recensement légèrement plus faible qu'en 2002 : 4,5 %.

⁹ Les régimes d'Obote et d'Iddi Amin ont été marqués par un état d'insécurité important dans le pays, avec comme points culminants l'incursion de l'armée tanzanienne en 1978-1979 conduisant à la chute d'Iddi Amin, et la guérilla de libération de 1985-1986 aboutissant à la prise de pouvoir du président actuel, Yoweri Museveni, en 1986. La moitié Nord du pays est restée en état de guerre jusqu'en 2006, du fait des déprédations de la Lord's Resistance Army (LRA) de Joseph Kony. Il est difficile d'estimer les pertes directement liées à la guerre dans un pays où les données sont rares, et où les effets de la guerre sur le système public, les dysfonctionnements du système de santé par exemple, sont majeurs.

¹⁰ La partie Sud du pays, proche du Lac Victoria, a été l'un des premiers foyers de l'épidémie de Sida. Si les prévalences nationales, plafonnant à 13 %, n'ont jamais atteint les taux actuels en Afrique Australe, l'épidémie a longtemps sévi en l'absence de traitement, conduisant à une mortalité accrue de la population active et des enfants en bas âge.

¹¹ Le seuil de pauvreté est défini par la banque mondiale depuis 2008 par 1,25\$ par jour et par personne. Avant cela, la barre était placée à 1\$. La proportion d'Ougandais en dessous du seuil de pauvreté varie selon les sources. Le gouvernement, à l'instar de la banque mondiale, salue le fait que l'Ouganda ait réussi à diminuer par deux son taux de pauvreté avant la date butoir fixée par les OMD (2015) en annonçant un taux de 24,5 % pour 2009 (Republic of Uganda, 2013). L'UNICEF en revanche donne une proportion de 34,5 % pour 2007-2011 (http://www.unicef.org/infobycountry/uganda_statistics.html). Le décalage est peut-être lié au changement dans la définition du seuil. 12 48,3 % en 2005, plus 46,7 % en 2011 selon la banque Mondiale (<http://donnees.banquemondiale.org/pays/senegal>).

I. Structure du ménage et vulnérabilité

I.1 Appréhender la situation des personnes âgées à travers les données statistiques : quels objectifs possibles ? Quelles limites ?

Les recensements de population apportent des informations sur les individus composant la population d'un pays et les ménages dans lesquels ils vivent. En ce qui concerne les personnes âgées, dans la plupart des enquêtes par échantillon le petit nombre de personnes de plus de 60 ans ne permet pas toujours de mener des analyses approfondies. Du fait de leur exhaustivité et de leurs effectifs beaucoup plus importants, les recensements, désormais accessibles dans de nombreux pays africains via IPUMS-International (Golaz et al., 2009), permettent d'étudier des sous-populations particulières, comme celle des personnes âgées dans des pays relativement jeunes.

Les données démographiques apportent par leur représentativité des informations qui permettent de compléter des études ethnographiques qui entrent dans le détail des processus en œuvre mais sont généralement localisées. Il n'est pas question d'analyser ni les processus qui mènent à la vulnérabilité, ni la situation des personnes âgées en détail, ce type de données ne le permettant pas. En particulier, il est important de noter ici que les données nationales reposent sur le concept de ménage, inégalement adapté aux configurations domestiques relatives à différentes cultures (Van de Walle, 2006 ; Randall et al., 2008, Randall et al., 2013). Ainsi, les structures domestiques et économiques utilisées ici ne constituent qu'une partie du quotidien des personnes âgées, souvent liées

affectivement et économiquement à d'autres ménages physiquement proches. Cependant, on prend ici comme hypothèse de travail, à l'instar de Zimmer et Dayton (2005), que la co-résidence apporte un soutien physique et émotionnel supérieur à la simple proximité spatiale sans co-résidence.

La définition du ménage est relativement voisine dans les deux recensements utilisés. En Ouganda, le ménage est défini comme un groupe de personnes qui vivent et mangent normalement ensemble. Le chef de ménage est une personne qui est reconnue comme telle par les autres membres, soit en raison de son âge, soit de son statut social dans le ménage. Le chef de ménage a toute autorité et responsabilité dans les affaires du ménage (Uganda Bureau of Statistics, 2006). Au Sénégal, un ménage est défini généralement comme étant un groupe de personnes apparentées ou non, qui vivent ensemble sous le même toit et mettent en commun tout ou partie de leurs ressources pour subvenir à leurs besoins essentiels, notamment le logement et la nourriture mais surtout reconnaissant l'autorité d'une seule et même personne, le chef de ménage (République du Sénégal, 2002). Ces définitions apparemment simples sont parfois difficiles à appliquer quand l'enquêteur est confronté à des configurations familiales complexes (Randall et al., 2013).

Le ménage, sur lequel reposent les résultats présentés ici, représente la partie visible d'un système social plus large, qui mérite d'être mieux connu (Whitehead, 1984 ; Bonvalet et Lelièvre, 1995 ; National Academy of Sciences, 2006). Les analyses ci-dessous sont néanmoins contraintes par la nature des données utilisées et partent donc de l'hypothèse que la structure du ménage a un sens pour l'étude des conditions de vie des

Au Sénégal, en dépit de la stabilité politique que connaît le pays, la croissance économique demeure plus modeste qu'en Ouganda (entre 2,4 et 4 % par an) même si elle est en légère progression. Environ la moitié de la population vit sous le seuil de pauvreté¹². Ceci est le résultat de plusieurs facteurs : politiques économiques inadaptées, conséquences des programmes d'ajustement structurel, cours défavorables des produits exportés sur les marchés internationaux, etc. (Diagne et Gaye, 2002). Au Sénégal, la prévalence du VIH-Sida est toujours restée faible. La prévalence du VIH au Sénégal, toutes catégories de population confondues, est estimée à 0,5% en 2012 et selon les estimations le Sénégal compte 43 000 personnes vivant avec le VIH dont 37 000 sont des adultes, parmi lesquels 65 % sont des femmes. On estime à 11 000 le nombre d'orphelins dus au sida (Conseil National de Lutte Contre le Sida, 2014). Notons que les veuves peu nombreuses, atteintes du sida, même après la restauration de leur état de santé, renoncent souvent à se remarier et connaissent une forme d'isolement social. Cette forme de vulnérabilité est ignorée des politiques publiques et des revendications associatives (Desclaux et al, 2014).

À partir des informations disponibles sur les structures domestiques dans les données de recensement de ces deux pays aux conditions démographiques et économiques contrastées, nous allons tenter de distinguer les situations de vulnérabilité des personnes âgées. Des entretiens menés¹³ dans les deux pays auprès de personnes impliquées dans la production ou l'analyse de données, au sujet de la définition du ménage et des relations intergénérationnelles autour des personnes

âgées, permettront d'illustrer ces situations de vulnérabilité. Nous allons tout d'abord expliciter ce que les données de recensement peuvent apporter à l'étude de la vulnérabilité des personnes âgées, à travers ce que nous appellerons la vulnérabilité structurelle et la vulnérabilité relationnelle. Ensuite nous détaillerons les caractéristiques des personnes âgées qui peuvent être identifiées comme vulnérables selon ces deux définitions dans chacun des deux pays. Enfin, nous rassemblerons ces résultats pour donner une vision d'ensemble de la vulnérabilité des personnes âgées liées à la structure du ménage et à leur position dans le ménage.

¹² 48,3 % en 2005, puis 46,7 % en 2011 selon la banque Mondiale (<http://donnees.banquemondiale.org/pays/senegal>).

¹³ Entretiens réalisés dans le cadre d'un projet financé par l'ANR Franco-britannique intitulé « HH-MM. Des ménages à ménager : les implications de collectes standardisées pour comprendre les relations intergénérationnelles » (Projet ANR-09-FRBR-016).

personnes âgées. Certaines informations sont disponibles au niveau national et permettent de donner un aperçu des situations dans lesquelles les personnes âgées vivent, en particulier en termes de configurations domestiques (caractéristiques du ménage). L'image des structures domestiques donnée par des recensements transversaux est une image figée, alors que la structure des ménages évolue dans le temps et se remodèle en fonction des besoins et des possibilités. Les individus sont également mobiles et beaucoup de personnes migrent en particulier de milieu urbain à milieu rural lorsque leur

activité professionnelle ne les retient plus en ville. Compte tenu de cela, ce travail sur la vulnérabilité des personnes âgées suit essentiellement une démarche exploratoire. L'objet de ce travail est simplement d'identifier les situations dans lesquelles les problèmes liés à la vieillesse seront vécus le plus difficilement, nécessiteront peut-être un processus d'adaptation de la part des proches, un changement, sachant que pour faire face à ces problèmes, la plupart des familles seront amenées à modifier leurs agencements résidentiels.

1.2 Les personnes âgées dans la population : quelques caractéristiques

Comme nous l'avons déjà vu, la proportion de personnes âgées dans l'ensemble des deux populations est d'environ 5 %. Les ménages en Ouganda sont de taille relativement petite (environ 5 personnes) en comparaison à ceux du Sénégal où la taille est bien plus importante (plus de 9 personnes). L'écart est encore plus important quand ces ménages comportent des personnes âgées : respectivement 5 et 11,5 personnes (Tableau 2). Beaucoup de ménages au Sénégal sont de fait des ménages élargis, dans lesquels les fils mariés continuent de vivre, avec femmes et enfants, auprès de leur père qui est, indépendamment de sa contribution aux ressources du ménage, déclaré comme chef de ménage (Antoine et al., 2014) :

« Par exemple prenons un ménage où c'est le fils aîné qui apporte toutes les ressources

et fait vivre le foyer, il déclare cependant son père comme chef de ménage parce que c'est l'autorité, même s'il n'apporte plus rien. C'est lui qui a construit la maison, qui a amené les épouses et c'est le père des enfants ; il a assuré leur entretien jusqu'à l'âge de la retraite. Maintenant il est l'autorité morale même s'il n'a pas de pension de retraite, même s'il n'a plus de ressources, ce sont ses enfants qui l'entretiennent. Le fils aîné est là mais n'est que membre du ménage avec son noyau familial, mais ils remplissent les trois critères. Ils sont sous le même toit, ils partagent la nourriture et l'autorité c'est le papa » (Cadre de la direction de la statistique, Sénégal)

En Ouganda en revanche, les enfants mariés vivent plus souvent séparément de leurs parents, même si en milieu rural, ils sont

Tableau 2 : Caractéristiques comparées des ménages en Ouganda et au Sénégal

	Ouganda 2002 (Recensement)	Sénégal 2002 (Recensement)
Taille moyenne des ménages	4,7	9,1
Proportion de ménages comportant une personne âgée au moins	18,5 %	39,1 %
Taille moyenne des ménages comportant une personne âgée au moins	5	11,5
Proportion de ménages urbains	14,7 %	46,8 %
Proportion de ménages urbains parmi les ménages comportant une personne âgée au moins	6,6 %	36,8 %
Nombre total de ménages dans les échantillons utilisés	529 271	1 075 982
Proportion de la population en milieu urbain	12,2 %	40,1 %
Proportion de personnes de 60 ans et plus dans la population totale	4,7 %	5,4 %
Proportion de femmes parmi les 60 ans et plus	49,5 %	51,3 %
Nombre total de personnes de 60 ans et plus dans les échantillons utilisés	116 655	532 171

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>. Les auteurs remercient le Uganda Bureau of Statistics et l'Agence Nationale de la Statistique et de la Démographie du Sénégal pour ces données.

généralement voisins et peuvent partager ou mettre en commun un certain nombre de ressources. Conséquence directe de ces structures différentes des ménages, on relève une proportion deux fois plus grande de ménages comportant au moins une personne de plus de 60 ans au Sénégal (environ 40 %) qu'en Ouganda (18,5 %). Comme dans beaucoup de pays en développement, de forts contrastes séparent les campagnes des villes dans les deux pays. Seulement 12 % de la population ougandaise vit en milieu urbain en 2002, où les personnes âgées et les enfants sont moins nombreux. La population urbaine est bien plus importante au Sénégal (40 %) et près de la moitié de cette population vit dans la capitale, Dakar. Seulement 6,6 % des ménages ougandais comportant des personnes âgées résident en ville, alors que cette proportion atteint 36,8 % au Sénégal. Dans les deux pays, les hommes de plus de 60 ans sont à peu près aussi nombreux que

les femmes. Les différences de conditions de vie entre les genres sont très marquées à ces âges en raison en particulier d'un veuvage plus fréquent chez les femmes âgées (Antoine et Golaz, 2009). Environ une femme âgée sur deux est veuve, alors que ce n'est le cas que d'un homme âgé sur 10, ce qui dans l'ensemble correspond à la moyenne africaine (Schoumaker, 2000). Ce veuvage plus précoce chez les femmes que chez les hommes s'explique par le remariage plus fréquent des hommes et par un écart d'âge entre conjoints important, et a des conséquences importantes sur la vie des femmes âgées :

« *But also the problem with older women is that unless you have a very strong household, this is one thing we have noticed from the field... older women, older men usually have a home they have land, they have children, they have wives. So they receive attention*

and care. Usually when they grow very old at least they have wives and sons and wives of their sons are giving an assistance because they... you see that. But older women, especially those that don't have husbands, who have lost their husbands, those and have no children... don't have so much of an assistance. They have to do it by themselves. They don't get extra assistance from maybe wives of their children. It's difficult so they have to do most of those things for themselves. A man who has been cooked for all his life so there is somebody cooking for him because he is the head of the household. So when it comes to actually receiving care and if you see the number of older women in the list they are very vulnerable » (Cadre d'une ONG internationale, Ouganda)

Des modes de vie très différents distinguent donc hommes et femmes âgés selon le milieu de résidence. Nous allons donc utiliser le genre et la résidence, en plus de l'âge lui-même, pour préciser les situations de vulnérabilité des personnes âgées dans les analyses qui vont suivre.

I.3 Définition des situations de vulnérabilité liées à la structure du ménage

La vulnérabilité est un concept à facettes multiples, mobilisé à travers différentes disciplines (Thomas, 2008), qui ne prend sens que vis-à-vis d'un risque particulier, dont la survenue pourrait avoir un effet négatif sur la vie des personnes concernées (Courade et de Suremain, 2001). Il n'est pas ici question de définir l'ensemble des situations de

vulnérabilité des personnes âgées, mais plutôt de tenter d'affiner ce concept, en ciblant plus spécifiquement les configurations domestiques dans lesquelles les personnes âgées ne semblent pas bénéficier d'un soutien direct. En l'absence de système de protection sociale efficace, c'est sur la descendance que repose avant tout la prise en charge des personnes âgées. Celles et ceux qui n'ont pas d'enfant d'âge actif à même de les aider ou de les accueillir peuvent donc être considérées comme vulnérables, qu'elles vivent seules ou qu'elles soient accueillies par d'autres. Dans d'autres cas encore, la personne âgée vulnérable a elle-même des personnes à charge. En cas de difficulté, elle est alors livrée à elle-même et ses dépendants sont également pris au dépourvu. L'âge est un paramètre important, mais le parcours l'est également. Les difficultés liées à l'âge ne surviennent pas brutalement, et ne touchent pas tous les individus au même rythme. À partir des caractéristiques les plus simples des individus et des autres membres de leur ménage, il est possible de définir deux types de vulnérabilité, chacun se référant à un aspect différent de l'unité domestique que constitue le ménage : la vulnérabilité structurelle et la vulnérabilité relationnelle (Golaz, 2011).

La vulnérabilité structurelle concerne les personnes âgées vivant dans des structures domestiques où elles sont seules ou uniquement en compagnie d'enfants de moins de 15 ans. La plupart des personnes âgées vivent avec d'autres adultes, conjoint, fils adulte et éventuellement sa femme, ou autres, et de ce fait, peuvent être prises en charge en cas de besoin par ces autres adultes, lorsque l'on part du principe qu'un adulte est à même d'apporter une aide économique et de fournir de l'attention au quotidien. Mais certaines

personnes âgées vivent seules ou sans autre adulte.

« The fewer men who are extremely vulnerable and live alone and it's so terrible but for the men they have had land they have had wives and they take care... » (Cadre d'une ONG internationale, Ouganda)

Vivre seul est une situation extrême. Le plus souvent, en l'absence d'autres adultes, des enfants vivent avec la personne âgée. Le rôle des grands-parents dans la prise en charge des enfants a été souligné (Cattell, 1990 ; Zimmer et Dayton, 2005). Ce rôle est parfois subi (Seeley et al., 2009 ; Williams, 2003) mais correspond aussi parfois à un besoin de la personne âgée (Whyte et Whyte, 2004). Une pratique courante, dans de nombreuses sociétés africaines, lorsqu'une personne âgée seule a besoin d'aide, est de lui confier l'un de ses petits-enfants, qui veille sur elle tout en assurant le lien entre son ménage d'origine et celui de la personne âgée. Ainsi, des enfants assurent une présence quotidienne auprès de la personne âgée et peuvent alerter d'autres adultes si des besoins supplémentaires voient le jour. Mais, à l'inverse, une personne âgée ne peut pas refuser la garde d'un petit enfant (Williams, 2003) ce qui fait que des personnes âgées se retrouvent parfois avec une charge domestique plus importante que souhaitée. En Ouganda, c'est la mobilisation autour de la prise en charge des orphelins du sida qui a attiré l'attention sur le fait que souvent, ils étaient à la charge de personnes âgées :

« Old people don't live alone, they live with... eeh for instance a study carried out last year, it re...it re...it revealed that 84 % of the orphans and other vulnerable children are under the care of old people. [...] so they

found out that the majority of these orphans are under the care of the older people » (Cadre du Ministère du genre, du travail et du développement social, Ouganda)

Si l'on prend en compte l'arrivée d'un événement grave, perte d'activité, maladie ou autre, des enfants ne peuvent entièrement subvenir aux besoins inhérents pour la personne âgée sans mettre en péril leur propre trajectoire (déscolarisation par exemple). Ainsi une personne âgée vivant avec des enfants est probablement en situation de vulnérabilité, tout comme le sont ces enfants eux-mêmes. La vulnérabilité réelle dépend alors du soutien apporté par d'autres adultes, par exemple les parents des enfants ou d'autres proches, en dehors du ménage, mais celle-ci n'est pas mesurable dans les données de recensement. Ainsi, peuvent être définies comme en situation de vulnérabilité structurelle les personnes âgées vivant seules et celles avec un ou plusieurs enfants à charge.

La vulnérabilité relationnelle concerne les personnes âgées, qui, malgré le fait qu'elles appartiennent à des ménages comportant d'autres adultes, sont susceptibles d'être marginalisées par rapport aux autres membres du ménage. Par exemple, une personne âgée hébergée par un parent éloigné ou par une personne non apparentée n'a pas forcément la même position dans le ménage que ne l'aurait un parent direct ou un conjoint. Prises en charge par d'autres parents, elles peuvent se sentir marginalisées même si elles ne sont pas seules :

« Ça, c'est très rare, mais aussi c'est une situation de vulnérabilité extrême [...] des femmes qui n'ont pas d'enfant. C'est-à-dire elles vont vivre chez leur grande sœur ou chez leur petite sœur. Quand la sœur vit avec un de

II. Situations de vulnérabilité liées à la composition du ménage

ses enfants, elles vont vivre là-bas quoi ! Mais c'est comme si on te dit que je ne suis pas bien à l'aise quoi. Et souvent aussi dans la plupart de ces cas, dans les rapports familiaux, elles ont tendance à somatiser en se disant que c'est peut-être parce que je n'ai pas d'enfant qu'on n'a pas de considération, le repas... » (Géiatre, Sénégal)

Ainsi, lorsque la personne âgée n'est ni le chef du ménage, ni un parent proche du chef de ménage (conjoint, père ou mère), on peut considérer qu'elle se trouve en situation de vulnérabilité relationnelle.

Le rôle des personnes âgées dans la prise en charge de leurs enfants adultes malades a été souligné (Dayton et Ainsworth, 2004 ; Seeley et al, 2009), les difficultés rencontrées par les jeunes pour entrer sur le marché de l'emploi également (voir par exemple Antoine, 2007). Les situations de vulnérabilité définies ici ne cernent entièrement ni ne se limitent aux personnes en situation de détresse. Elles ont simplement pour vocation de s'en approcher

au mieux. Le concept de vulnérabilité permet simplement de définir des groupes de populations plus susceptibles que les autres d'avoir des problèmes, économiques ou sociaux. Les catégories définies ici sont forcément assez grossières, ne renseignent pas tant par elle-même (d'autres définitions auraient apporté des résultats sensiblement différents) mais par comparaison, entre différentes périodes – évolution temporelle- ou entre différents lieux – différences spatiales. D'autres dimensions de la vulnérabilité ne sont pas prises ici en considération. La vulnérabilité peut être conçue comme la probabilité de souffrir des conséquences des événements imprévus ou comme la sensibilité à des chocs extérieurs. Cependant, la probabilité qu'une personne souffre d'un choc dépend de sa capacité à s'adapter aux chocs considérés ou à éviter ces chocs ainsi que de la force de leur impact. Un entourage plus largement défini participe à ces effets amortisseurs, comme parfois certaines associations ou églises.



Village de Mengya, Nord du Mt Elgon, Ouganda, 2007. Claire Médard.

Intéressons-nous dans un premier temps à la vulnérabilité structurelle, celle liée à des structures domestiques dans lesquelles la personne âgée est éventuellement isolée, ou seule avec un ou plusieurs enfants de moins de 15 ans à élever.

La vulnérabilité structurelle telle que nous l'avons définie ici touche donc environ 18 % des personnes âgées en Ouganda (Tableau

3). Les femmes sont 1,5 fois plus concernées que les hommes. Au Sénégal, étant donné la taille plus étendue des ménages et l'accueil quasi systématique des personnes âgées dans des unités domestiques comportant d'autres adultes, la vulnérabilité structurelle est minime tant pour les hommes que pour les femmes (autour de 1,6 %).

Tableau 3 : Répartition des personnes âgées de 60 ans et plus (en %) par type de ménage, selon le sexe et le milieu de résidence aux recensements de 2002, Ouganda et Sénégal

Ouganda	Rural			Urbain			Pays entier		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Seul(e)s	12,2	12,6	12,4	15,3	10,0	12,4	12,4	12,4	12,4
Avec un enfant	1,0	4,5	2,7	0,9	3,9	2,5	1,0	4,5	2,7
Avec plusieurs enfants	0,9	4,9	2,9	1,0	4,2	2,8	0,9	4,9	2,9
Avec au moins un autre adulte	85,9	78,0	82,0	82,8	81,9	82,3	85,7	78,3	82,0
Vulnérabilité structurelle	14,1	22,0	18,0	17,2	18,1	17,7	14,3	21,7	18,0
Effectif total	55525	53627	109152	3380	4123	7503	58905	57750	116655
Sénégal	Rural			Urbain			Pays entier		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Seul(e)s	0,8	0,9	0,8	2,4	1,4	1,9	1,4	1,1	1,2
Avec un enfant	0,1	0,3	0,2	0,1	0,3	0,2	0,1	0,3	0,2
Avec plusieurs enfants	0,1	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,3	0,2
Avec au moins un autre adulte	99,0	98,5	98,8	97,5	98,1	97,8	98,4	98,3	98,4
Vulnérabilité structurelle	1,0	1,5	1,2	2,5	1,9	2,2	1,6	1,7	1,6
Effectif total	165692	168171	333863	90728	99400	190128	256420	267571	523991

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

Dans les deux pays, la grande majorité des personnes âgées vivent avec d'autres adultes, âgés ou non (Tableau 3). Les hommes, en particulier, sont plus souvent avec d'autres adultes que les femmes, ce qui tient pour beaucoup au veuvage plus précoce des femmes. Au Sénégal, c'est la quasi-totalité de la population âgée (à plus de 98 %) qui vit avec d'autres adultes. En Ouganda, par rapport à d'autres pays africains, on note une proportion importante de personnes âgées vivant seules¹⁴ (plus de 12 % contre 1 % au Sénégal). Cette situation, en Ouganda, est plus fréquente pour les hommes âgés vivant en milieu urbain (15 %). Elle l'est moins pour les femmes âgées vivant également en milieu urbain – ce qui peut être attribué à une migration de travail vers la

ville majoritairement masculine. Vivre seul ne signifie pas forcément être loin de tout parent, la plupart des personnes âgées isolées vivant à proximité d'autres ménages apparentés, en particulier en milieu rural¹⁵. Les femmes ougandaises, en milieu rural et en milieu urbain, sont plus souvent que les hommes seules avec des enfants de moins de 15 ans (8 à 10 % des femmes et seulement 2 % des hommes). Dans environ la moitié des cas, elles vivent avec un seul enfant, mais dans l'autre moitié avec plusieurs.

En Ouganda, plus la personne est âgée, plus elle est susceptible de vivre seule, en particulier pour les femmes (Tableau 4A). Cette situation est très marginale au Sénégal (Tableau 4B) et l'on ne relève guère d'évolution de la situation selon l'âge.

Tableau 4A : Répartition des personnes âgées par type de ménage, selon le sexe et le groupe d'âge (Ouganda, recensement de 2002)

Hommes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Seuls	11,4	11,9	13,3	13,9	13,1	12,4
Avec un enfant	0,9	1,0	1,1	1,2	0,9	1,0
Avec plusieurs enfants	1,0	1,0	0,9	0,8	0,7	0,9
Avec au moins un autre adulte	86,8	86,2	84,7	84,1	85,3	85,8
Vulnérabilité structurelle	13,3	13,9	15,3	15,9	14,7	14,2
Total	19763	12743	11233	5877	9289	58905
Femmes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Seules	9,6	11,5	14,3	15,3	15,3	11,0
Avec un enfant	4,6	4,4	5,1	4,5	3,7	4,5
Avec plusieurs enfants	5,5	4,9	5,2	4,3	3,2	4,8
Avec au moins un autre adulte	80,3	79,3	75,4	75,9	77,9	78,3
Vulnérabilité structurelle	19,7	20,8	24,6	24,1	22,2	20,3
Total	19422	11288	11637	5182	10221	57750

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

¹⁴ Au Buganda, par exemple, la région centrale du pays, il était d'usage il y a déjà un siècle que les enfants mariés partent s'installer loin de leurs parents respectifs (Roscoe, 1911, p. 96).

¹⁵ Pour le Buganda, voir le travail de Nahemow cité par Seeley et al. (2009) ; pour l'Est du pays, voir par exemple Whyte et Whyte (2004).

Tableau 4B : Répartition des personnes âgées par type de ménage, selon le sexe et le groupe d'âge (Sénégal, recensement de 2002)

Hommes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Seuls	1,5	1,4	1,3	1,1	1,3	1,4
Avec un enfant	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1
Avec plusieurs enfants	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Avec au moins un autre adulte	98,4	98,4	98,6	98,8	98,6	98,5
Vulnérabilité structurelle	1,6	1,6	1,4	1,2	1,4	1,5
Total	84954	58309	53035	30927	29195	256420
Femmes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Seules	0,9	1,1	1,1	1,4	1,4	1,1
Avec un enfant	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Avec plusieurs enfants	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3
Avec au moins un autre adulte	98,5	98,3	98,3	98,1	98,2	98,3
Vulnérabilité structurelle	1,5	1,7	1,7	1,9	1,8	1,7
Total	95407	54748	59168	26804	31444	267571

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

En conclusion, alors que, en Ouganda, l'isolement est une situation partagée également par les deux sexes, la vulnérabilité structurelle est plutôt féminine, du fait d'un nombre important de femmes âgées avec des enfants à charge. C'est à partir de 70 ans que les individus sont les plus touchés. Les hommes âgés vivant en milieu urbain sont plus souvent isolés que les autres, les femmes vivant en milieu urbain sont moins souvent isolées, mais sont tout aussi nombreuses à avoir des enfants à charge qu'en milieu rural. Cette situation est en revanche très marginale au Sénégal.

III. Relation de la personne âgée au chef de ménage et vulnérabilité

On l'a vu précédemment, la plupart des personnes âgées vivent avec d'autres adultes. Mais leur position dans le ménage conditionne parfois leur accès aux ressources. Au sein du ménage, les personnes les plus éloignées du chef de ménage sont parfois marginalisées, et méritent par conséquent une attention particulière. Parmi les personnes âgées on

peut donc distinguer celles qui sont déclarées comme chef de ménage, celles qui sont conjoint ou ascendant direct du chef de ménage et les autres. Nous considérons ici ces dernières, comme vulnérables, dans le sens où de par leur relation au chef de ménage, leur accès aux ressources du ménage est potentiellement plus fragile.

Tableau 5 : Relation des personnes âgées au chef de ménage selon le milieu de résidence (Ouganda et Sénégal, aux recensements de 2002)

OUGANDA	Rural			Urbain			Total		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Chefs de ménage	89,7	52,0	71,1	81,6	52,6	65,7	89,2	52,0	70,8
Conjoint(e)s ou parent(e)s	1,4	28,3	14,6	2,8	19,2	11,8	1,5	27,7	14,4
Autres apparenté(e)s	6,8	18,4	12,5	11,4	25,1	19,0	7,1	18,9	12,9
Non-apparenté(e)s / ne sais pas	2,1	1,3	1,7	4,1	3,1	3,6	2,3	1,5	1,9
Vulnérabilité relationnelle	8,9	19,7	14,2	15,6	28,3	22,6	9,3	20,3	14,8
Total	55525	53627	109152	3380	4123	7503	58905	57750	116655
SÉNÉGAL	Rural			Urbain			Total		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Chefs de ménage	83,3	9,9	46,3	86,0	34,4	59,0	84,3	19,0	50,9
Conjoint(e)s ou parent(e)s	11,4	73,6	42,7	7,3	51,4	30,4	9,9	65,4	38,2
Autres apparenté(e)s	3,6	13,3	8,5	4,6	11,3	8,1	4,0	12,6	8,3
Non-apparenté(e)s / ne sais pas	1,6	3,2	2,4	2,1	3,0	2,6	1,8	3,1	2,5
Vulnérabilité relationnelle	5,2	16,5	10,9	6,7	14,3	10,6	5,7	15,7	10,8
Total	165692	168171	333863	90728	99400	190128	256420	267571	523991

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

De grandes différences apparaissent ici entre hommes et femmes, liées au fait que les hommes âgés sont beaucoup plus souvent que les femmes déclarés chef de ménage (Tableau 5). En Ouganda, alors que près de 90 % des hommes de plus de 60 ans sont chefs de ménage, ce n'est le cas que d'un peu plus de 50 % des femmes. Beaucoup de femmes sont néanmoins auprès de leur conjoint, ou hébergées par un fils. Mais un cinquième d'entre elles (contre moins de 8 % des hommes) vivent dans les ménages d'autres parents ou de personnes non-apparentées. Au Sénégal, si plus de 84 % des hommes âgés sont chefs de ménage - ou déclarés comme tels- les femmes âgées sont moins souvent chefs de ménage, surtout en

milieu rural, même si une partie d'entre elles sont épouses de polygame et par conséquent considérées comme chef de ménage lorsque le mari n'est pas de « tour » chez elle. Comme en Ouganda, une proportion importante de femmes sénégalaises sont hébergées chez l'un de leurs enfants. En Ouganda des parents âgés éloignés sont hébergés plus fréquemment par des membres de leur famille, signe que les enfants sont moins présents ou dans la possibilité d'offrir un accueil. La proportion de personnes âgées déclarées chefs de ménage diminue avec l'âge (Tableaux 6A et 6B), les hommes étant progressivement désinvestis de leur position de chef de ménage à partir de 70 ans en Ouganda et 80 ans au Sénégal. On peut également noter

Tableau 6A : Relation au chef de ménage selon l'âge (Ouganda, recensement de 2002)

	Hommes					Total
	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	
Chefs de ménage	91,9	92,6	90,8	89,1	77,0	89,2
Conjoints ou parents	1,0	1,0	1,2	1,3	3,5	1,5
Autre apparentés	5,0	4,7	5,8	7,3	16,0	7,1
Non-apparentés	2,2	1,7	2,1	2,2	3,5	2,3
Vulnérabilité relationnelle	7,2	6,5	7,9	9,5	19,4	9,4
Total	19763	12743	11233	5877	9289	58905
	Femmes					Total
	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	
Chefs de ménage	51,5	51,6	56,5	55,2	46,9	50,6
Conjointes ou parentes	35,0	31,9	23,6	21,3	17,1	27,7
Autres apparentées	12,3	15,3	18,7	21,8	34,0	18,9
Non-apparentées	1,2	1,3	1,2	1,6	2,2	1,4
Vulnérabilité relationnelle	13,5	16,6	19,9	23,4	36,2	20,3
Total	19422	11288	11637	5182	10221	57750

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

IV. Personnes âgées vulnérables : vue d'ensemble

que plus les Ougandais avancent en âge, et plus particulièrement les femmes, plus ils sont pris en charge par des personnes éloignées du noyau familial, voire non apparentées. Ce phénomène est moins perceptible au Sénégal.

En Ouganda, la proportion de personnes âgées en situation de vulnérabilité relationnelle croît nettement avec l'âge et tourne autour de 10 % pour les hommes et 20 % pour les femmes (Tableau 6A). Les proportions sont moins élevées au Sénégal (Tableau 6B), mais concernent davantage les femmes (près de 16 % contre 5,8 % chez les hommes), plus souvent confrontées au décès de leur

conjoint. Cette vulnérabilité, relativement stable pour les hommes, croît avec l'âge pour les femmes sénégalaises.

En conclusion, les situations de vulnérabilité relationnelle concernent davantage les femmes que les hommes. Il s'agit le plus souvent d'une prise en charge au sein de la famille, par d'autres apparentés que les enfants. Cette forme de vulnérabilité concerne deux à trois fois plus de femmes que d'hommes selon le contexte et augmente avec l'âge dans les deux pays. En Ouganda, elle est plus courante en milieu urbain qu'en milieu rural.

Tableau 6B : Relation au chef de ménage selon l'âge (Sénégal, recensement de 2002)

	Hommes					Total
	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	
Chefs de ménage	87,8	88,5	83,8	81,9	68,9	84,3
Conjoints ou parents	6,6	6,3	10,3	13,2	23,2	10,0
Autre apparentés	3,7	3,4	4,1	3,6	5,9	4,0
Non-apparentés	1,9	1,7	1,8	1,3	2,0	1,8
Vulnérabilité relationnelle	5,6	5,1	5,9	4,9	7,9	5,8
Total	84954	58309	53035	30927	29195	256420
	Femmes					Total
	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	
Chefs de ménage	19,3	22,3	18,2	19,3	13,4	19,0
Conjointes ou parentes	67,3	63,2	64,4	63,6	66,0	65,3
Autres apparentées	11,1	11,2	13,7	13,6	16,3	12,6
Non-apparentées	2,3	3,2	3,7	3,4	4,3	3,1
Vulnérabilité relationnelle	13,4	14,4	17,4	17,0	20,6	15,7
Total	95407	54748	59168	26804	31444	267571

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

Les mesures des différentes composantes de la vulnérabilité peuvent être rassemblées et rapportées à l'ensemble de la population âgée, afin d'évaluer un indicateur global de vulnérabilité lié à la structure du ménage et à la place de la personne âgée dans celui-ci. Les définitions des deux types de vulnérabilité étant disjointes (on ne peut être à la fois en situation de vulnérabilité structurelle et en situation de vulnérabilité relationnelle), il suffit pour cela d'ajouter les proportions de l'une et de l'autre. En Ouganda (Tableau 7A), 38 % des femmes âgées, et 23 % des hommes âgés peuvent être considérés comme vulnérables selon la définition adoptée ici. La vulnérabilité est plus forte en moyenne en milieu urbain qu'en milieu rural. La vulnérabilité relationnelle (c'est-à-dire une prise en charge par des parents plutôt éloignés ou des non apparentés) touche beaucoup plus les femmes âgées que les hommes âgés et est plus marquée en milieu urbain.

Au Sénégal (Tableau 7B), seulement 12,4 % des personnes âgées sont en situation de vulnérabilité à l'intérieur du ménage,

essentiellement sur le plan relationnel. La taille importante des ménages offre une structure d'accueil à la personne âgée, qui dans certains cas continue de diriger une famille qui comporte plusieurs actifs et dans d'autres est prise en charge dans la maison familiale par un (ou plusieurs) de ses enfants. Cependant, il ne faut pas croire que cette relativement faible proportion mette à l'abri de la pauvreté : selon l'Enquête de Suivi de la Pauvreté 2005-2006, 52,2 % des chefs de ménage considèrent leur ménage comme pauvre (Ministère de l'Économie et des Finances, 2007). Parmi les manifestations de la pauvreté au Sénégal, il est à noter une forte pression humaine sur les services sociaux de base et sur l'offre scolaire, lesquels s'avèrent insuffisants ; leur défaillance se traduit par une difficulté accrue d'accès aux soins de santé, le développement des écoles à double flux¹⁶ en zone péri-urbaine et en milieu rural, le développement de l'insécurité surtout dans les quartiers pauvres et la marginalisation de certains groupes (enfants de la rue, chômeurs, déscolarisés).

Tableau 7A : Les situations de vulnérabilité liées au ménage selon le milieu en Ouganda (recensement de 2002)

	Rural			Urbain			Pays entier		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Non vulnérable	77,9	62,8	70,5	68,1	57,5	62,3	77,3	62,4	70,0
Vulnérabilité structurelle	13,1	17,5	15,2	16,3	14,2	15,1	13,3	17,3	15,2
Vulnérabilité relationnelle	9	19,7	14,2	15,6	28,3	22,6	9,4	20,3	14,8
Vulnérabilité liée au ménage	22,1	37,2	29,6	31,9	42,5	37,7	22,7	37,6	30,0
Total	55525	53627	109152	3380	4123	7503	58905	57750	116655

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

¹⁶ Pour faire face au grand nombre d'enfants inscrits, dans certaines écoles les promotions ont été coupées en deux, certains ayant classe les matins, les autres les après-midi.

Tableau 7B : Les situations de vulnérabilité liées au ménage selon le milieu au Sénégal (recensement de 2002)

	Rural			Urbain			Pays entier		
	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total	Hommes	Femmes	Total
Non vulnérable	93,8	82,0	87,8	90,8	83,8	87,2	92,7	82,7	87,6
Vulnérabilité structurelle	1,0	1,5	1,2	2,5	1,9	2,2	1,5	1,6	1,6
Vulnérabilité relationnelle	5,2	16,6	10,9	6,7	14,2	10,6	5,7	15,7	10,8
Vulnérabilité liée au ménage	6,2	18,0	12,2	9,2	16,2	12,8	7,3	17,3	12,4
Total	165692	168171	333863	90728	99400	190128	256420	267571	523991

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

La vulnérabilité augmente globalement avec l'âge en Ouganda (Tableau 8A). La vulnérabilité relationnelle des hommes double au tournant des 80 ans, ce qui marque probablement qu'à ces âges les hommes connaissent progressivement le veuvage au même titre que les femmes, et vivent plus souvent avec des parents éloignés ou des non-apparentés qu'en couple.

Au Sénégal (Tableau 8B), la vulnérabilité relationnelle croît avec l'âge, Les hommes connaissent peu cette situation. La vulnérabilité relationnelle passant de 5,6 % à 60-64 ans à 7,9 % à 80 ans et plus. La majorité des hommes âgés restent considérés comme le chef de ménage, quand bien même ils n'apporteraient plus de ressource au ménage (Antoine et al., 2012). Davantage de femmes sont concernées par la vulnérabilité relationnelle qui croît avec l'âge, conséquence en partie du veuvage, passant de 13,4 % à 60-64 ans à 20,6 % à 80 ans et plus. Ces femmes sont alors accueillies parfois par des parents éloignés (neveux, cousins, etc.)

ou le voisinage. Le recueil des données peut toutefois conduire à surestimer cette forme de vulnérabilité. En effet la parenté est recueillie par rapport au chef de ménage, et la mère d'un des membres du ménage (autre que le chef de ménage) peut être accueillie par son enfant sans qu'apparaisse un lien de parenté étroit avec le chef de ménage.

Tableau 8A : Les situations de vulnérabilité liées au ménage selon l'âge en Ouganda (recensement de 2002)

Hommes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Non vulnérable	80,5	80,6	77,8	75,8	66,7	77,4
Vulnérabilité structurelle	12,3	12,9	14,3	14,7	13,8	13,3
Vulnérabilité relationnelle	7,2	6,5	7,9	9,5	19,5	9,4
Vulnérabilité liée au ménage	19,5	19,4	22,2	24,2	33,3	22,7
Total	19763	12743	11233	5877	9289	58905
Femmes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Non vulnérable	71,9	70,8	59,1	62,1	39,9	63,9
Vulnérabilité structurelle	14,8	14,5	20,3	17,3	20,3	15,8
Vulnérabilité relationnelle	13,3	14,7	20,6	20,6	39,8	20,3
Vulnérabilité liée au ménage	28,1	29,2	40,9	37,9	60,1	36,1
Total	19422	11288	11637	5182	10221	57750

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

Tableau 8B : Les situations de vulnérabilité liées au ménage selon l'âge au Sénégal (recensement de 2002)

Hommes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Non vulnérable	92,8	93,3	92,7	93,8	90,7	92,8
Vulnérabilité structurelle	1,6	1,6	1,4	1,2	1,4	1,5
Vulnérabilité relationnelle	5,6	5,1	5,9	4,9	7,9	5,7
Vulnérabilité liée au ménage	7,2	6,7	7,3	6,2	9,3	7,2
Total	84954	58309	53035	30927	29195	256420
Femmes	60 à 64 ans	65 à 69 ans	70 à 74 ans	75 à 79 ans	80 ans et +	Total
Non vulnérable	85,1	83,8	80,9	81,0	77,6	82,6
Vulnérabilité structurelle	1,5	1,7	1,7	1,9	1,8	1,7
Vulnérabilité relationnelle	13,4	14,5	17,4	17,0	20,6	15,7
Vulnérabilité liée au ménage	14,9	16,2	19,1	19,0	22,4	17,4
Total	95407	54748	59168	26804	31444	267571

Source : Minnesota Population Center. Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.0 [dataset]. Minneapolis, MN: IPUMS, 2018. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.0>.

Ces résultats sur la vulnérabilité signalent des situations qui méritent un regard plus approfondi eu égard à la pauvreté, à la répartition des ressources dans le ménage, à la situation des personnes âgées en général.

L'une des questions prégnantes concernant la situation des personnes âgées est l'accès aux soins de santé. Les données disponibles ne fournissent pas d'information pour pouvoir aller plus loin dans cette analyse.

Conclusion

La construction de deux indicateurs complémentaires de vulnérabilité, reposant sur les données censitaires relatives à la structure des ménages permet de mieux cerner les configurations domestiques dans lesquelles les personnes âgées sont en situation de vulnérabilité. Comme ces deux indicateurs, la « vulnérabilité liée au ménage » définie par leur cumul est un concept contraint par l'utilisation de données simples, dont le niveau dans la population est tributaire des définitions sous-jacentes, en particulier de celle du ménage. Son interprétation est donc forcément limitée. Rappelons que les hommes âgés sont à peu près aussi nombreux que les femmes âgées. Ils sont cependant moins souvent qu'elles en situation de vulnérabilité, surtout en Ouganda. Les situations de vulnérabilité augmentent logiquement avec l'âge.

En Ouganda, environ 15 % des personnes âgées vivent seules ou avec des enfants à charge (vulnérabilité structurelle) et 15 % sont dans des ménages avec d'autres adultes, mais ne sont pas proches du chef de ménage (vulnérabilité relationnelle). À titre comparatif, au Sénégal, ce n'est le cas que de respectivement 2 et 11 % des personnes âgées. Les femmes sont beaucoup plus souvent que les hommes en situation de vulnérabilité relationnelle. En Ouganda, elles sont également plus souvent que les hommes en situation de vulnérabilité structurelle. Les différences relevées entre les deux pays tiennent en grande partie à la structure et à la taille très différentes des ménages en Ouganda et au Sénégal. Ainsi, suivant un schéma très courant, les hommes âgés sont souvent considérés comme les chefs de ménage et vivent avec d'autres adultes – comme en particulier une conjointe. Les

femmes âgées sont plus réquement seules, on leur confie volontiers des enfants, et si elles sont prises en charge, elles vivent souvent avec des parents plus ou moins éloignés voire des personnes non-apparentées.

En Ouganda, contrairement au Sénégal, on constate une importance moindre de la famille dans le cercle des corésidents des personnes âgées (forte proportion de personnes âgées seules ou vivant dans des ménages dirigés par une personne non-apparentée). Le soutien aux personnes âgées ne passe-t-il pas par la corésidence ? L'érosion des systèmes de soutien familial, documentée dans d'autres pays¹⁷, serait-elle en train de toucher l'Ouganda ? Cela ne semble en revanche pas être encore le cas au Sénégal. Mais il est nécessaire une fois de plus de rappeler que ces résultats reposent sur des catégories hétérogènes et des données sur les ménages. Tributaires de la définition du ménage, ils sont susceptibles de varier lorsque celle-ci change. Liés au ménage lui-même, ils ne prennent pas en compte le soutien qui viendrait de l'extérieur de ce ménage, aussi proche soit-il. Ils ne peuvent donc pas être interprétés en termes de mesures (complète) de la vulnérabilité des personnes âgées. Ces résultats montrent néanmoins l'importance du développement d'un soutien social à l'égard des personnes âgées qui pourrait être promu par l'État, et également la nécessité d'aller plus loin dans la compréhension des relations inter-générationnelles autour des personnes âgées pour pouvoir cibler à travers des politiques publiques adaptées les situations réelles de précarité.



Pilage de céréales au Sénégal, 2013. © IRD Jéssabelle Piquet

¹⁷ Par exemple au Ghana à travers les travaux de Aboderin (2006) et Van der Geest (2002).

- Aboderin I.**
- 2006, Intergenerational Support and Old Age in Africa, New Jersey, Transaction Publishers, 207 p.
- Agence Nationale de la Statistique et de la Démographie (ANSD)**
- 2014, Recensement Général de la Population et de l'Habitat, de l'Agriculture et de l'Élevage (Sénégal 2013), Rapport définitif, Dakar, 417 p.
- Antoine P. (éd)**
- 2007, Les relations intergénérationnelles en Afrique. Approche plurielle, Paris, Ceped, collection Rencontres, 255 p.
- Antoine P., Gning S.B., Dial F.B.**
- 2014, « Les chefs de ménage âgés au Sénégal : illusion statistique ou réalité ? » in A. Adjamagbo (ed), Démographie et politiques sociales. Actes du XVIIe Colloque de l'AIDELF 2012, Paris, AIDELF.
- Antoine P. et Golaz V.**
- 2009, « Vieillir en Afrique », Idées, 157, p. 34-37.
- 2010 « Vieillir au Sud : une grande variété de situations », Autrepant, 53(1), p.3-15.
- Attias-Donfut C. et Rosenmayr L.**
- 1994, Vieillir en Afrique, Paris, Puf, 353 p.
- Attias-Donfut C.**
- 2000, « Rapports de générations. Transferts intrafamiliaux et dynamique macrosociale », Revue Française de Sociologie, 41(4), p. 643-684.
- Bonvalet C. et Lelièvre E.**
- 1995, « Du concept de ménage à celui d'entourage : une redéfinition de l'espace familial », Sociologie et sociétés, Vol. XXVII, N° 2, p. 177-190.
- Cattell M.**
- 1990, "Models of old age among the Samia of Kenya: Family support of the elderly", Journal of Cross-Cultural Gerontology, Volume 5, Number 4, p. 375-394.
- Courade G., de Suremain C.-E.**
- 2001, « Inégalités, vulnérabilités et résilience : les voies étroites d'un nouveau contrat social en Afrique subsaharienne », in Inégalités et politiques publiques en Afrique : pluralité des normes et jeux d'acteurs, Paris, Karthala, p. 119-133.
- Dayton J. et Ainsworth M.**
- 2004, "The elderly and AIDS: Coping with the impact of adult death in Tanzania", Social Science and Medicine, 59, p. 2161-2172.
- Desclaux A., Boye S., Taverne B.**
- 2014, La relégation sociale des veuves vivant avec le VIH au temps des antirétroviraux au Sénégal, Bulletin de la Société Pathologie Exotique, n°107, p. 273-278.
- Diagne A., Gaye D.**
- 2002, Le Sénégal en quête d'une croissance durable, Paris, CREA-Karthala, 273 p.
- Golaz V.**
- 2007, « Vers une redéfinition des relations intergénérationnelles en pays gusii », in P. Antoine (éd.). Les relations intergénérationnelles en Afrique. Approche plurielle, Nogent sur Marne, CEPED, série rencontres, p.231-249.
- 2011, « Vieillir en Ouganda au début du XXI^{ème} siècle. Une estimation de la vulnérabilité des personnes âgées à partir des données démographiques nationales », in Relations intergénérationnelles. Enjeux démographiques. Actes du colloque de l'AIDELF 2010, p.69-88. https://www.aidelf.org/images/stories/Plnire_2.pdf.
- 2013, « La dépendance en Afrique. Prise en charge familiale et accès aux soins de santé », Gérontologie et sociétés, numéro spécial Dépendance : état des lieux d'un débat, n°145, p. 77-89.
- Golaz V., Gubry F. et Gendreau F.**
- 2009, "Recent trends concerning the accessibility of African population censuses to the academic community. A user's perspective", Working Papers du CEPED n 4, juillet 2009, 14 p.
- Golaz V., Nowik L. et Sajoux M.**
- 2012, « L'Afrique, un continent jeune face au défi du vieillissement », Population et société, n° 491, juillet-août 2012, Paris : INED, 4 p.
- Jones B.**
- 2009, Beyond the State in rural Uganda, International African Library, Edinburgh, Edinburgh University Press, 199 p.
- Nahemow N.**
- 1979, "Residence, kinship and social isolation among the aged Baganda", Journal of Marriage and the Family, 41(1), p. 171-183.
- National Academy of Sciences**
- 2006, « Aging in sub-Saharan Africa: Recommendations for furthering research », in Aging in sub-Saharan Africa, Washington D.C., National Academy Press, p. 1-51.
- Pilon M. et Vignikin K.**
- 2006, Ménages et familles en Afrique Sub-saharienne, Éditions des archives contemporaines et AUF, Paris, 131 p.
- Pison G.**
- 2009, « Le vieillissement démographique sera plus rapide au Sud qu'au Nord », Population et société, n° 457, juin 2009, Paris, INED, 4 p.
- Randall S., Coast E., Leone T.**
- 2008, « Une culture disciplinaire et ses pièges : l'emploi du terme « ménage » en démographie », in Démographie et Culture. Actes du colloque de l'AIDELF 2008, p. 475-493.
- Randall S., Coast E., Compaore N. et Antoine P.**
- 2013, « The power of the interviewer », Demographic Research, 28, p. 763-792. <http://www.erudit.org/livre/aidelf/2008/001518co.pdf>.
- Republic of Uganda**
- 2013, Drivers of MDG Progress in Uganda and the Implications for the Post-2015 Development Agenda, Kampala, Ministry of Finance, Planning and Economic Development, 75 p.
- République du Sénégal**
- 2002, Manuel de l'agent recenseur, 3e recensement général, Dakar, Ministère de l'économie et des finances (MEF), Direction de la prévision et de la statistique, 62 p.
- Roscoe J.**
- 1911, The Baganda. An account of their early customs and beliefs, London, Macmillan and Co., 525 p.
- Sajoux M., Golaz V. et Lefèvre C.**
- 2015, « L'Afrique un continent jeune et hétérogène appelé à vieillir », Mondes en développement, 43(3), n°171, p. 11-30.
- Schoumaker B.**
- 2000, « Le vieillissement en Afrique subsaharienne », Espace, Populations Sociétés. Le vieillissement dans le monde, n°3, p. 379-390.
- Seeley J., Wolff B., Kabunga E., Tumwekwase G. et Grosskurth H.**
- 2009, « This is where we buried our sons': people of advanced old age coping with the impact of the AIDS epidemic in a resource-poor setting in rural Uganda », Ageing and Society, 29, p. 115-134.
- Thomas H.**
- 2008, « Vulnérabilité, fragilité, précarité, résilience, etc. », Esquisses, 2008.

Van der Geest S.

- 2002, « From Wisdom to Witchcraft : Ambivalence towards Old Age in Rural Ghana », *Africa*, 72/3 (2002), p. 437-463.

Uganda Bureau Of Statistics

- 2006, *The 2002 Population Census, Analytical Report, Household Characteristics*, 104 p.
- 2016, *National Population and Housing Census 2014. Main report*, Uganda Bureau of Statistics, Kampala, 86 + 7 p.

Van de Walle E. (éd)

- 2006, *African households. Censuses and Surveys, A General Demography of Africa*, ACAP- ME Sharpe, Armonk (NY), xxxix + 247 p.

Williams A.

- 2003, *Ageing and Poverty in Africa : Ugandan Livelihoods in a Time of HIV/AIDS*, Ashgate, Aldershot, 256 p.

Whitehead A.

- 1984, « Beyond the household? Gender and kinship based resource allocation in a Ghanaian domestic economy », in J.I. Guyer and P.E. Peters (éds), *Conceptualizing the household : Issues of theory, Method and Application*, Workshop held at Harvard University, Nov. 2-4, 1984, Charlottesville (Virginia), Teleprint Publishing, p. 50-54.

WHO Regional Office for Africa

- 2015: *The health of the people: what works – The African Regional Health Report 2014*, Brazzaville, 187 p.
WHO, 2010, *Uganda Health Profile*, 2 p., <http://www.who.int/gho/countries/uga.pdf>

Whyte S., Whyte M.

- 2004, « Children's children: time and relatedness in Eastern Uganda », *Africa*, 74(1), p. 76-94.

Zimmer Z., Dayton J.

- 2005, « Older adults in Sub-Saharan Africa living with children and grandchildren », *Population Studies*, 59 (3), p. 295-312.