

# MÉTHODOLOGIE DE LA RECHERCHE ET DÉMOGRAPHIE APPLIQUÉE

11/10/2022

Valérie Delaunay

[Valerie.Delaunay@ird.fr](mailto:Valerie.Delaunay@ird.fr)

# La démarche scientifique

Raymond Quivy  
Luc Van Campenhoudt

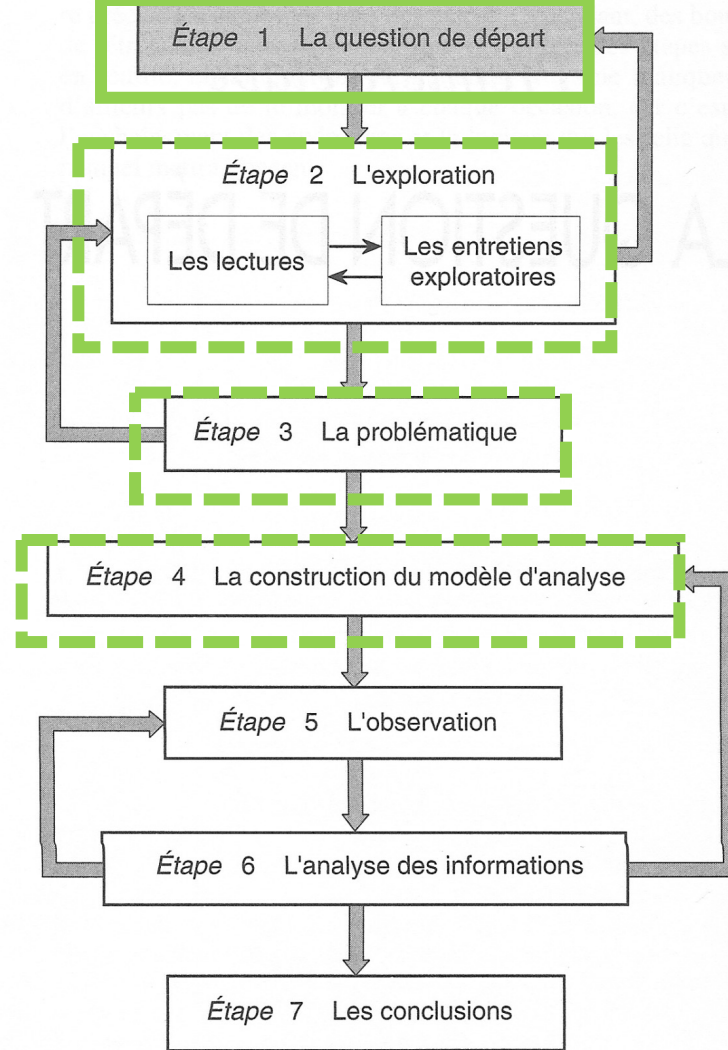
Manuel  
de recherche  
en sciences sociales



DUNOD

# Une démarche progressive...

- **1. La question** = le fil conducteur (mes représentations)
- **2. L'exploration**
- **3. La problématique**
  - « Perspective théorique pour traiter le problème posé par **la question** de départ »
  - « Manière d'interroger le phénomène étudié »
  - Concepts importants ; pistes
- **4. Le modèle d'analyse**  
= cadre conceptuel
  - « Logique que le chercheur suppose être à la base du phénomène » étudié (« mécanismes sociaux »)
  - « **Théorie** qui permet de construire des propositions explicatives » sur les relations entre les variables d'intérêt
  - **Opérationnalisation** de **la question** de recherche, basée sur la formulation...
    - ... de **concepts** (qui peuvent se traduire en indicateurs)
    - ... et d'**hypothèses** (proposition provisoire de réponse à **la question** – à vérifier)



- **5. L'observation**

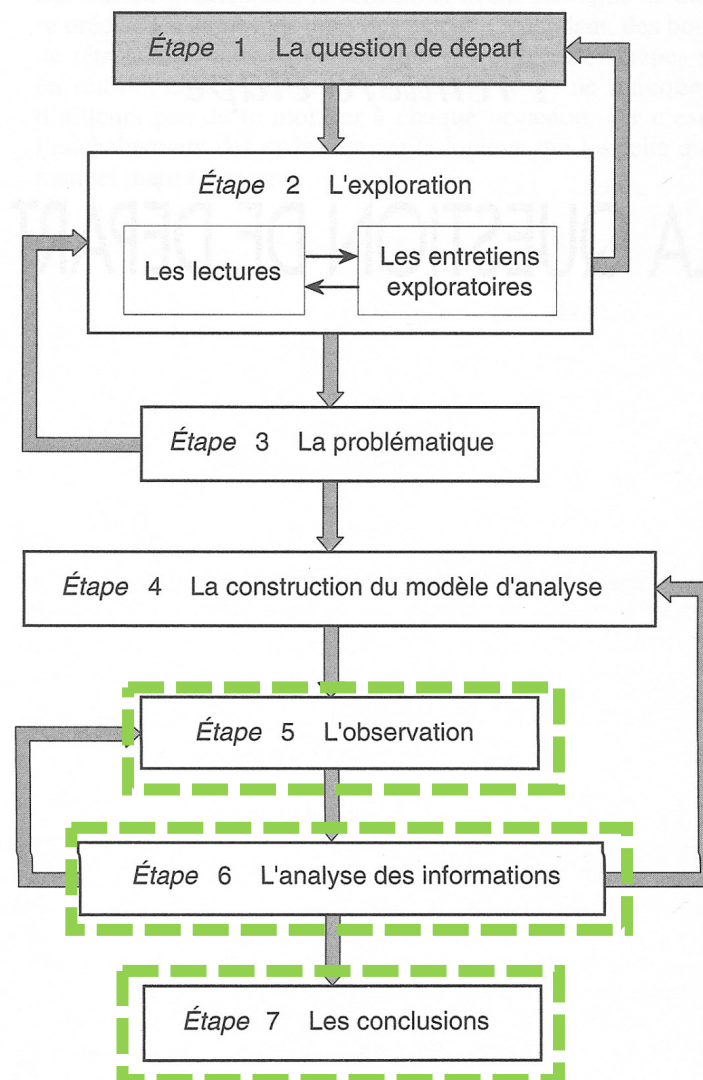
- Données à collecter (choix des méthodes) ...
- ... ou à récupérer et évaluer.

- **6. L'analyse**

- Outils : cours d'analyse statistique et démographique
- Orientée pour répondre spécifiquement à **la question** posée

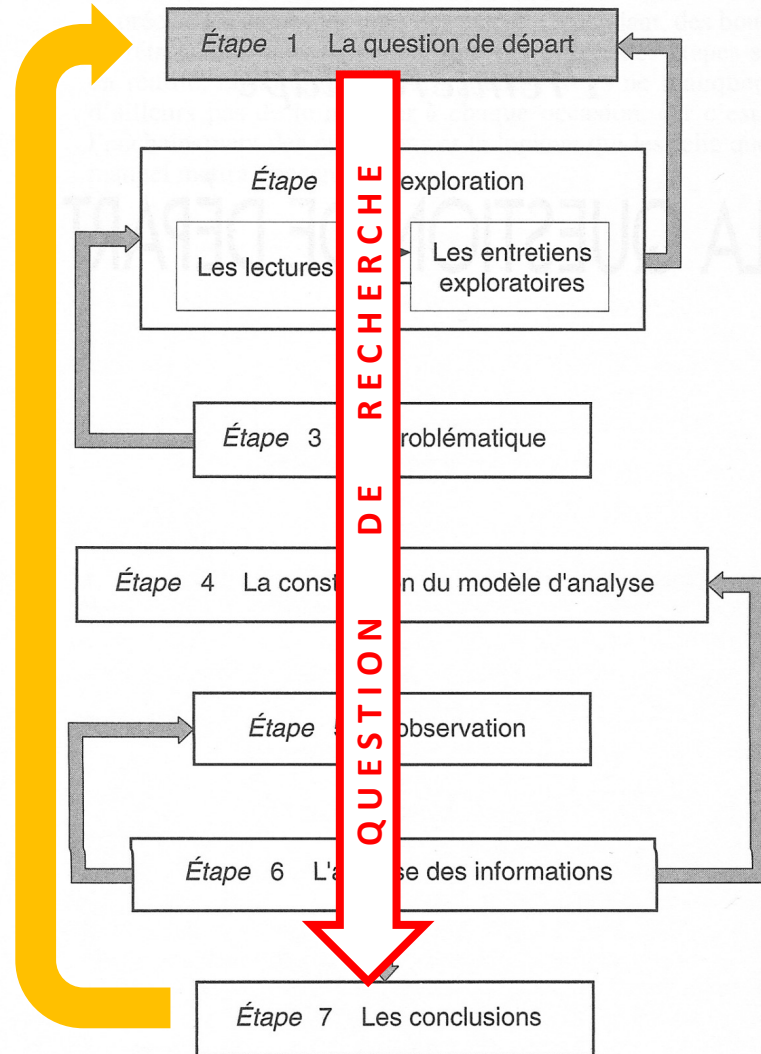
- **7. Les conclusions**

- Interprétations des résultats stat' souvent basées sur la littérature (souvent qualitative) – retour à l'étape 2
- Problèmes rencontrés
- La conclusion doit répondre à **la question**



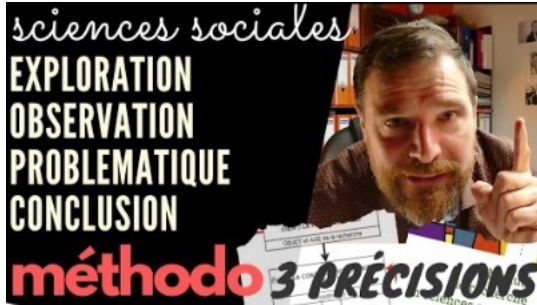
## Pour sauver / gérer son temps

- « **Stay focused** » :
  - Toujours penser à **la question**
  - Ne pas se disperser dans le travail (recherche biblio., analyses, écriture...)
  - Suivre le **fil conducteur** (aussi essentiel pour ne pas perdre le lecteur)
  - Ouvrir une « **boîte à idées** » pour conserver les idées connexes
- **Avoir en tête les « boucles de rétro-action »**
  - Penser simultanément à toutes les étapes
  - Ex : penser aux données (étape 5) et à leur analyse (étape 6) dès l'étape 1
  - NB : les boucles sont plus nombreuses que sur la figure
  - Ex : l'étape 6 peut conduire à révision de toutes les étapes (1 à 5)
- **Anticiper la boucle finale**
  - « Retourner la chaussette »
  - Peut conduire à réviser la conceptualisation, les analyses, l'écriture...



# Éléments de clarifications

- <https://www.youtube.com/watch?v=tAfNF-RlgPo&t=214s>



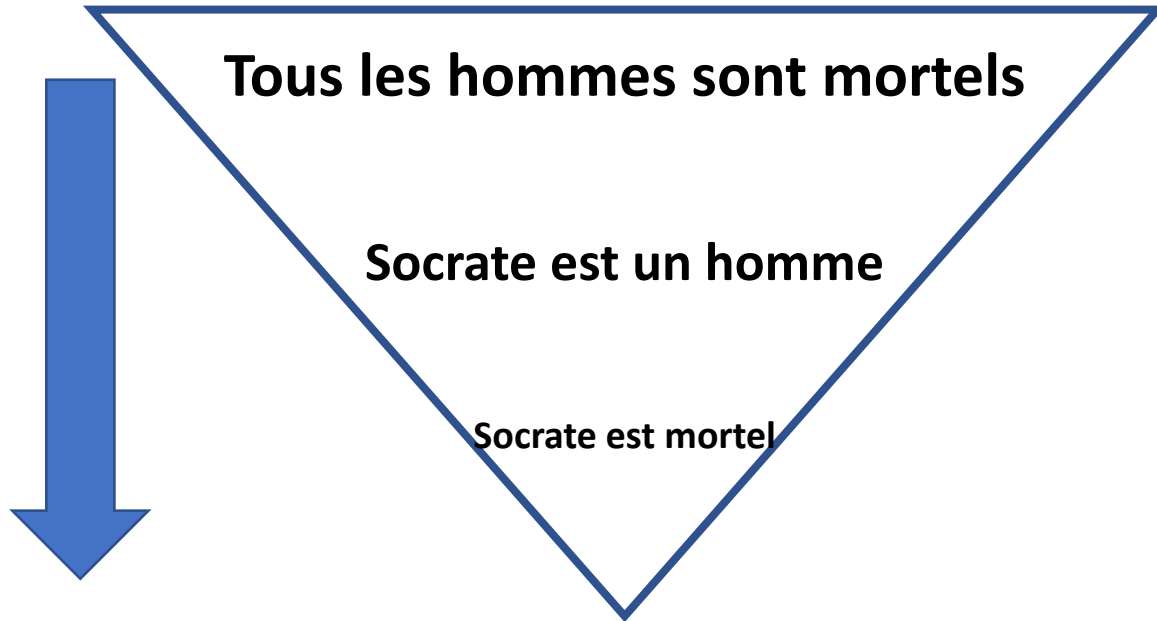
# Plan typique d'un travail scientifique

- Introduction
- Revue de littérature
- Données et méthodes
- Résultats
- Conclusions



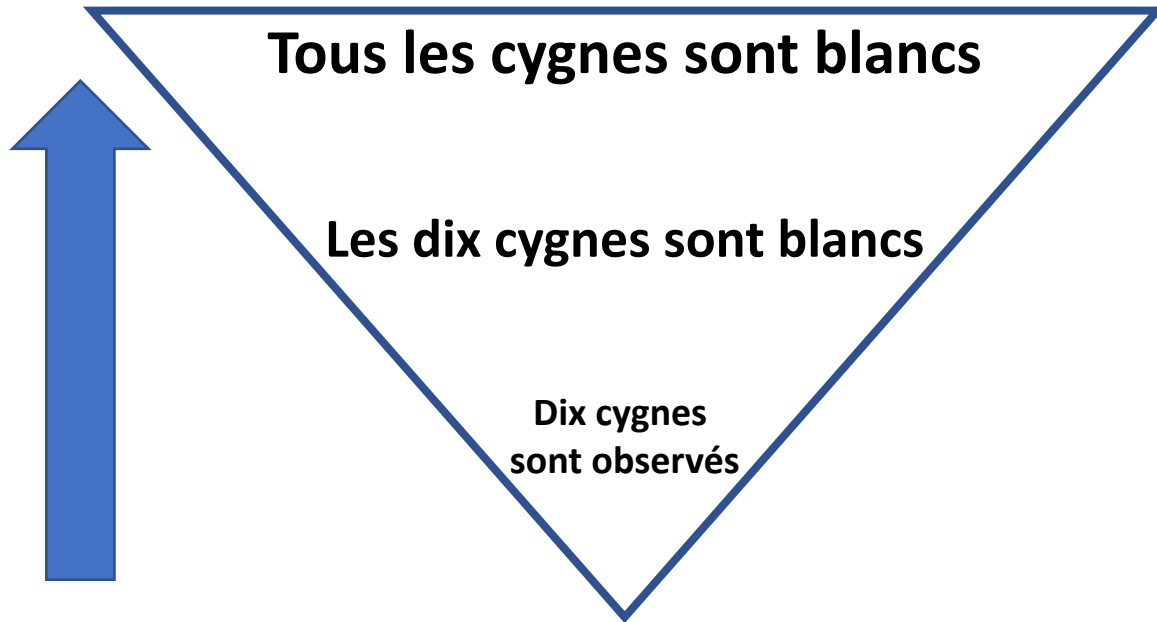
# La démarche déductive

Partir de prémisses générales (hypothèse causale générale)  
pour en déduire une conclusion sur le particulier



# La démarche inductive (naïve)

Partir d'observations répétées de cas particuliers pour arriver à une prédiction générale (inférence prédictive)



# La démarche hypothético-déductive

- Principes :
  - Part d'une hypothèse
  - Procède à des tests empiriques pour confirmer/infirmen l'hypothèse
  - Produit des modèles : l'hypothèse est vérifiée si le modèle ajuste bien les données
- Démarche classique de la science
- Découle de la méthode expérimentale

# Analyse d'un article

# Atelier – analyse sur l'article

- Safi, M. Le processus d'intégration des immigrés en France : inégalités et segmentation. *Revue française de sociologie* 2006, 47 (1), 3-48.  
<https://doi.org/10.3917/rfs.471.0003>.

Lire au moins l'introduction (10 mn)

- Quel est la problématique ?
- Quel est l'objectif de l'article ?
- Quelles sont les justifications ?
- Quelles sont les questions de recherche ?
- Quelles sont les hypothèses ?

Echange en groupe de 4 (5mn)

Chaque groupe présente (2mn\*5)

La lecture

# Pourquoi lire ?

- Pour dépasser la 1<sup>ère</sup> question (brute) de recherche
- Au début :
  - Pour explorer et documenter le sujet d'étude
  - Pour situer son travail par rapport à des cadres conceptuels connus
  - Pour aller au-delà de ses propres représentations
- Au moment des résultats :
  - Pour les interpréter, les comparer aux résultats d'autres études

→ Va et vient entre lecture et écriture

# Objectif : « Minimax »

- **Un *minimum* de lectures pour un *maximum* d'informations pertinentes**
  - Ne pas se noyer dans l'océan biblio.
- **D'abord chercher des textes à lire de façon approfondie...**
  - ... qui donnent à réfléchir...
  - ... qui aident à construire un cadre d'analyse...
  - ... qui sont utiles pour formuler des hypothèses.  
→ Textes plus théoriques que descriptifs ; synthèses
- **Multiplier les perspectives...**
  - Ne pas se contenter de défendre son point de vue
  - Chercher les points d'affrontement
  - Identifier les pistes de réconciliation
  - *In fine*, aboutir à une question de recherche reformulée



# « Minimax » en pratique (1)

- Partir de la question de départ
  - Savoir ce que l'on cherche
  - Identifier vos mots-clefs (en FR et en ANG, au minimum)
- Critères de sélection :
  - Au début, favoriser
    - les ouvrages/articles de synthèse
    - les articles courts
    - les commentaires critiques sur les ouvrages récents
  - les plus récents
  - les plus « reconnus » :
    - les plus cités (regarder les bibliographies ! Contrôler sur Google Scholar)
    - publiés dans des collections / revues de référence
- La lecture rapide :
  - Ouvrages : table des matières, sommaire, intro, conclu, 1ers et derniers paragraphes des chapitres
  - Articles : les résumés, le plan, l'intro, la conclusion
- Le principe de saturation

# « Minimax » en pratique (2)

- Utiliser Zotero pour organiser vos lectures (cf cours du 20/10)
  - Stocker
    - Conserver, mais trier (niveau d'intérêt)
    - Attention de ne pas se laisser déborder par les références !
  - Annoter avec discipline !
    - Pour pouvoir remobiliser les infos
      - mots-clefs, résumés : récupérés ou perso
      - appréciations perso (« utile pour... »)
    - Pour rendre à César ce qui lui appartient et éviter tout risque de plagiat
      - Distinguer les idées de l'auteur et vos commentaires
      - Distinguer son texte et le vôtre
        - Relevés de citations avec **guillemets et pages**
  - Fiches de lectures complètes, grilles de lecture
  - Uniformiser la méthode → Gagner du temps !

# Les produits de la lecture

- **Résumé**

- Mise en forme littéraire de la grille de lecture
- Utile comme travail préparatoire / stockage de l'information

- **Faire une revue de littérature**

- Pas une suite de résumés !
- Présente la littérature de façon organisée autour d'une question de recherche
- Comparaison des textes : convergences / divergences / complémentarités
- Limites de la littérature  
→ Nouvelles recherches : dans quelle direction ? comment ?

- <http://www.writing.utoronto.ca/advice/specific-types-of-writing/literature-review>

# Atelier revue de littérature dans l'article

Identifier la revue de la littérature

# La formulation des hypothèses

# Comment formuler une hypothèse ?

- **Hypothèse** : « présomption non gratuite portant sur le comportement des objets réels étudiés » (Quivy et al., 1995, p.118)
  - « présomption » → doit être **testée**, corrigée, approfondie (au fil des lectures et des analyses)
  - « non gratuite » → construction fondée sur une réflexion théorique, sur la base des lectures exploratoires
  - « comportement... » → établit une relation entre l'objet de recherche (var. dépendante) et une/des variables indépendantes (ou explicatives) – Fonction du choix de la problématique.  
NB : Il peut aussi s'agit d'attitudes, d'intentions.
- L'hypothèse remplace la question de recherche (nouveau fil conducteur de la recherche )

# Critères de définition d'une hypothèse

- Une hypothèse doit être *vérifiable*, et donc exprimée sous une forme :
  - Observable :
    - l'hyp' doit indiquer +/- directement les observations à rassembler, les relations à étudier
  - Falsifiable (on peut l'infirmar) :
    - l'hyp' doit être aussi bien infirmable que confirmable
    - l'hyp' doit comporter un caractère de généralité (pour pouvoir être testée en différents contextes... indéfiniment)
- NB : même vérifiée, une hypothèse ne peut être considérée définitivement et absolument vraie
  - Processus de recherche = remise en cause permanente
  - Dans votre conclusion, discutez des conditions particulières de vérification de votre hypothèse (quid dans un autre contexte ?)

# Le schéma causal



# Cadre conceptuel

- « Ensemble structuré et cohérent composé de concepts et d'hypothèses articulés les uns aux autres » (Quivy et al. 1995, p.113)
- Souvent, un « corps d'hypothèses » plutôt qu'une hypothèse unique
- Peut être formalisé sous la forme d'un schéma causal

# Définition du schéma causal

- Un schéma causal est une représentation graphique des liens entre les variables qui concernent des hypothèses de recherche
- L'ensemble des hypothèses peuvent être traduites visuellement dans un schéma causal.

# Objectifs

- Aider dans l'identification des différents types de variables.
- Synthétiser visuellement l'ensemble des variables.
- Faciliter la construction d'un modèle statistique

# Comment construire un schéma causal ?

- Placer la variable dépendante à droite.
- Indiquer par une flèche le sens de la relation
- Préciser le signe attendu pour chaque relation dans l'explication du schéma causal

Dans ce qui vient : exemple du raisonnement dans une recherche menée par Ester Rizzi sur la fécondité des femmes

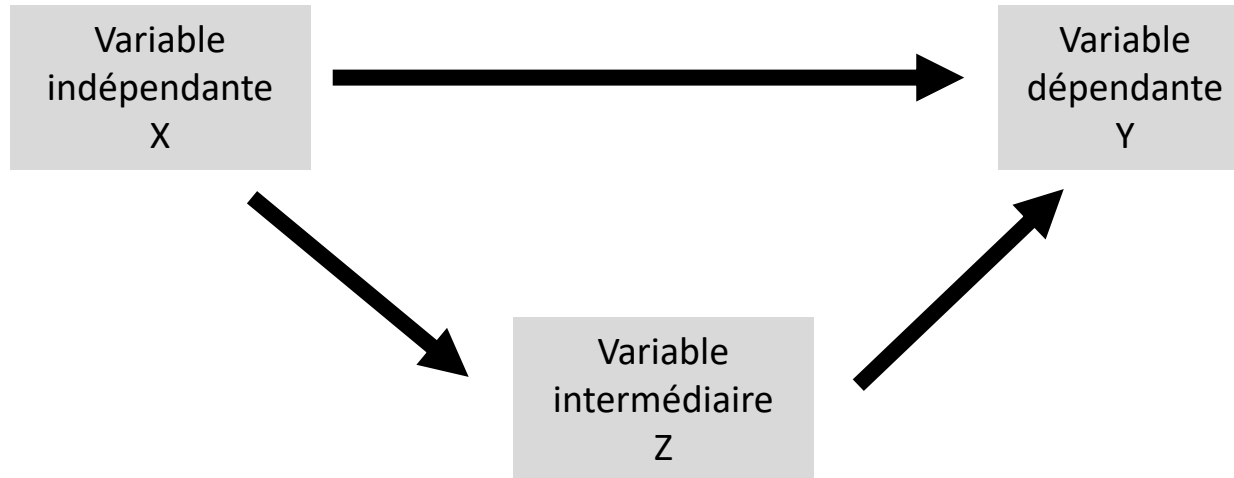
# 1. Schéma causal simple



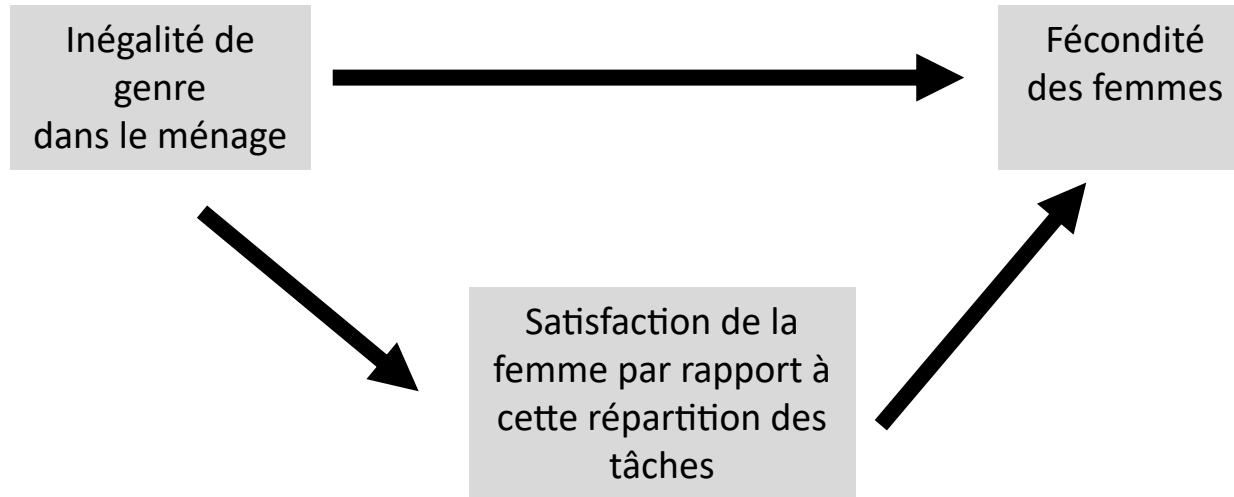
# Exemple schéma causal simple



## 2. Schéma causal avec variable intermédiaire

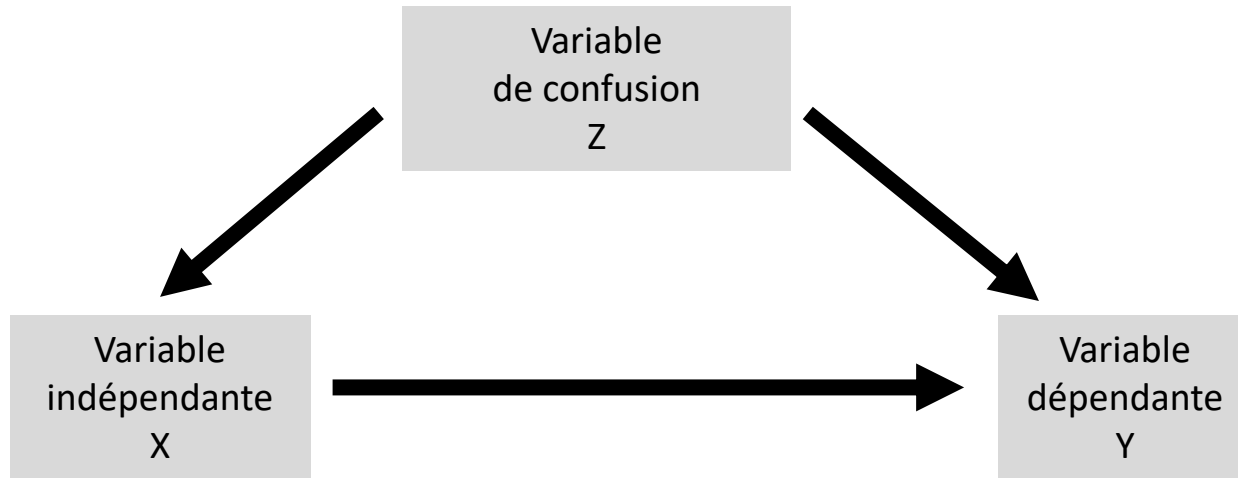


# Exemple schéma causal avec variable intermédiaire

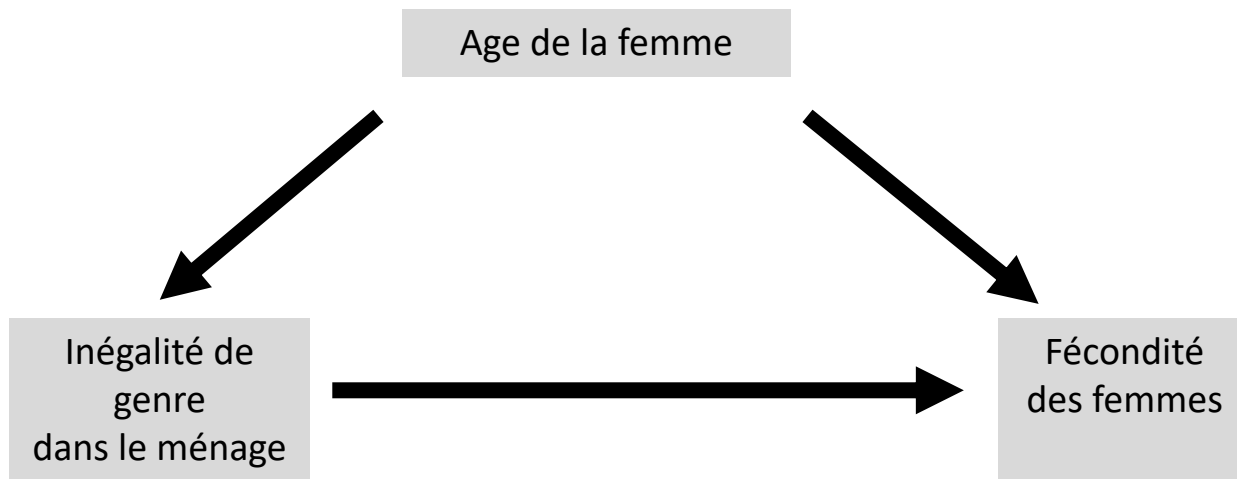




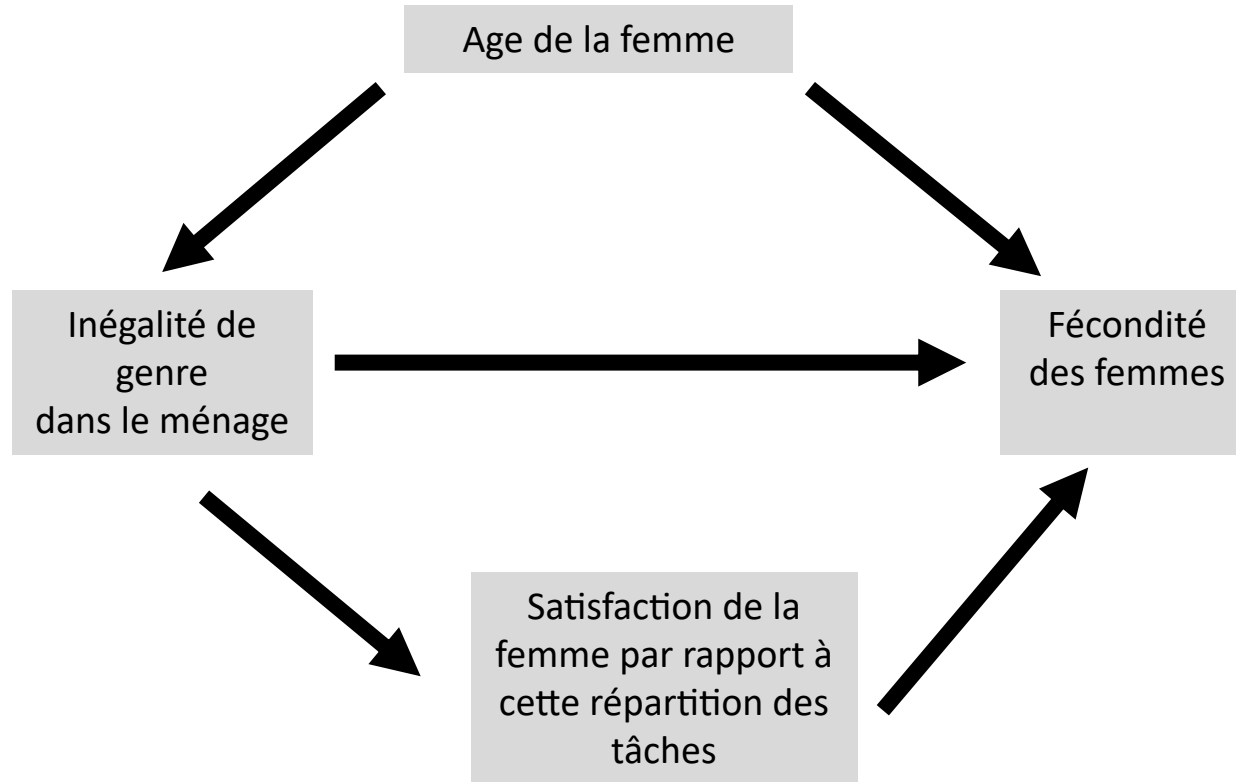
### 3. Schéma causal avec variable de confusion



# Exemple schéma causal avec variable de confusion



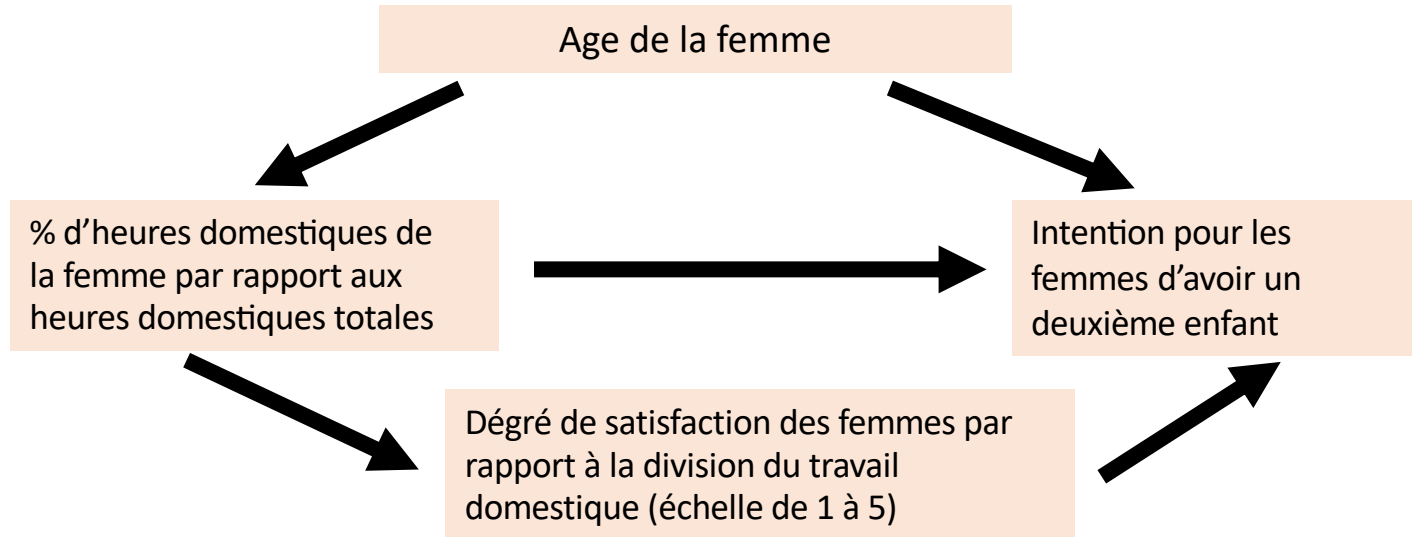
# Exemple schéma causal



# Et après le schéma causal ?

## Du schéma causal (théorique) aux indicateurs

Ester Rizzi, sur base des données disponibles (dans son cas l'Enquête multiobjectif du bureau de statistique italien), a traduit les concepts du schéma causal théorique en **indicateurs** :



# Atelier sur le schéma causal (20 mn)

- 1) Seul, réfléchissez à des premières pistes pour un schéma causal pour votre projet de recherche → *Faites un premier draft sur la feuille blanche*
- 2) Par groupe de deux, expliquez votre schéma causal et recevez des critiques → *Ecrivez les critiques qui vous sont adressées sur votre feuille*

# Atelier sur les indicateurs (10 mn)

- 1) Seul, réfléchissez aux indicateurs pour votre projet de recherche  
→ *Faites un premier draft sur la feuille blanche*
- 2) Par groupe de deux, expliquez vos indicateurs et recevez des critiques  
→ *Ecrivez les critiques qui vous sont adressées sur votre feuille*

Travail 1  
« **Test sur la démarche de  
recherche** »  
(14 oct)

# Consignes pour préparer le T1

- Intégrer les étapes de la recherche :
  - Question de départ
  - Exploration
  - Problématique
  - Méthodes d'analyse
  - Observation
  - Analyse des résultats
  - Conclusion



Travail 2

« **Rapport sur le séminaire** »  
(à rendre le **21 octobre**)

# Consignes pour le T2 – rapport sur le séminaire du 18/10

## Ce qui est attendu :

- Sur base de la recherche qui vous sera présentée par Agnès Adjamagbo le 18/10 :
- Faire un rapport contenant les informations suivantes :
  - Le thème de la recherche
  - La question de recherche
  - La justification de la recherche
  - Les données et méthodes mises en œuvre
  - Votre avis (critique) sur
    - le contenu (de la recherche menée)
    - la forme (présentation orale)

# Consignes pour le T2 (suite)

- Sur la forme :
  - Longueur : 500 mots maximum
  - Document Word, Times New Roman, police 12, pas d'interligne
  - En-tête : indiquez vos prénom et nom
  - Intitulé du fichier : T4\_nom (ex: T4\_Dupuis)
  - Ecriture : - Sans fautes d'orthographe ou de grammaire
    - Enchaînement des phrases logique

Travail 3  
« **Problématique & Question de  
recherche** »  
(à rendre le **28 octobre**)

# Consignes T3 (1) :

- Sujet : Formulation d'une question de recherche et d'une problématique fondée sur une revue de littérature
- Evaluation : 10pts/100 (1pt en moins par jour de retard)
- Structure :
  - Annoncez et justifiez la question de recherche : pourquoi est-ce une question intéressante ?
  - Revue de littérature
  - Problématique
  - Bibliographie
- Sur la forme :
  - Utilisation de Zotero
  - Longueur : 750 mots maximum (hors bibliographie et éventuel schéma causal)
  - Document Word, Times New Roman, police 12, pas d'interligne
  - En-tête : indiquez le numéro de votre groupe, vos prénoms et noms, le titre de votre projet
  - Intitulé du fichier : T1\_numéro du groupe\_noms (ex: T2\_8\_Dupont et Dupuis)
  - Ecriture : - Sans fautes d'orthographe ou de grammaire

# Consignes T3 (2) :

## **Ce qui est attendu :**

- Question de recherche claire
- Revue de littérature/Etat de l'art : Proposez un état des lieux des connaissances sur votre sujet. Quelles sont les différentes approches théoriques et méthodologiques adoptées pour traiter de la question qui vous intéresse ? Convergences, divergences, limites de ces approches ?
- Problématique : Exposez votre approche du sujet en vous basant sur l'état de l'art. A la lumière de celui-ci bilan, quelle problématique vous semble la plus adaptée et pourquoi ? Quels sont les concepts et les hypothèses sur lesquels votre travail peut s'appuyer ?
  - Présentez clairement les concepts et les hypothèses sur lesquels votre travail devrait s'appuyer.
  - Vous pouvez proposer un schéma causal.
- Références et bibliographie : dans un format uniforme (éventuellement grâce à Zotero), style Population.

# Ma grille de lecture

- La revue de littérature / L'état de l'art
  - est bien concentré sur la question de recherche
  - fait le tour de la question
  - repose sur des références reconnues (aussi en anglais !)
  - met en évidence une variété d'approches théoriques et/ou méthodologiques sur le sujet
- L'hypothèse (ou le jeu d'hypothèses) est vérifiable empiriquement. Elle/il...
  - indique les observations à rassembler, les relations à étudier (les concepts utilisés sont clairs)
  - est aussi bien infirmable que confirmable
  - comporte un caractère de généralité (pourrait être testée indéfiniment en différents contextes)
  - est éventuellement bien explicité par un schéma causal théorique

# Références biblio (style : Population ; par Zotero ou non)

- Références bibliographiques :
  - Elles sont disposées en fin d'article, par ordre alphabétique d'auteurs, pour chaque auteur dans l'ordre chronologique
  - Elles sont appelées dans le texte sous la forme (Laslett, 1977), (Ekert-Jaffé et al., 2002 ; Delbès et Gaymu, 2005).

- Exemples :

**Pour un article scientifique** : **EKERT-JAFFÉ** Olivia, **JOSHI** Heather, **LYNCH** Kevin, **MOUGIN** Rémi, **RENDALL** Michael, 2002, « Fécondité, calendrier des naissances et milieu social en France et en Grande-Bretagne : politiques sociales et polarisation socioprofessionnelle », *Population*, 57(3), p. 485-518.

**Pour un ouvrage** : **LASLETT** Peter, 1977, *Family Life and Illicit Love in Earlier Generations. Essays in Historical Sociology*, Cambridge/London/New York, Cambridge University Press, 270 p.

**Pour un chapitre d'ouvrage** : **DELBÈS** Christiane, **GAYMU** Joëlle, 2005, « L'histoire conjugale des 50 ans et plus », in **Lefèvre** Cécile, **Filhon** Alexandra (dir.), *Histoires de familles, histoires familiales. Les résultats de l'enquête Famille de 1999*, Paris, Ined, Cahier n° 156, p. 339-356.