

CEG 1 juin 2023 – 14h15-16h45

Compte-Rendu

Participants :

Présent.e.s : Caroline, Marc, Agnès, Isabelle, Valérie D, Valérie G, Bénédicte, Emile, Laura, Valérie BM, Magalie, Claire, Carine.

Excusée : Audrey, Stéphanie

Animateur.trice : Isabelle

Distribution de la parole : Agnès

Gardien.ne du temps : Caroline

Prise de note : Carine, Valérie, Marc

Prise de notes : https://pad.ird.fr/p/pad_inter-comites

Ordre du jour :

1/ tour de table des comités

- Raison d'être, vocation, mission ; rôles ; ce que le comité ne fait pas

2/ autonomie vs concertation

3/ intégration des questions scientifiques

Points abordés	Points importants discutés
CoCoFiRH : Valérie BM, Audrey	Mise à jour de la page du cocofirh (https://lped.info/gouvernancepartagee/?RH) Réunions régulières avec ODJ qui se construit au fil de l'eau ODJ permet de solliciter le comité en le complétant lien zoom permanent ; relevé de décision systématique tableau RACI référençant toutes les activités/missions et statuts d'avancement et contributeurs – Questionnements qui ressortent : comment communiquer hors du comité? comment mener une concertation? lien vers le journal de décision collectif proposé : https://lite.framacalc.org/journal_de_decisions-a0qd – Ces réunions gouvernances élargies doivent servir à discuter entre comités et se positionner sur des décisions à prendre. – C'est le comité qui a le périmètre le plus large et dont le périmètre va se préciser au fur et à mesure, en fonction des dossiers à traiter.
ComCom : Bénédicte, Valérie G (référantes), Icham, Artadji, Fabienne H, Anais	Voir la page sur le site gouvernance partagée : https://lped.info/gouvernancepartagee/?CoM – Projet de relancer la lettre d'info (Bénédicte) – Réseaux sociaux : à creuser ; est-ce en accord avec nos valeurs ? qu'est-ce que cela nous apporte ? – L'autre gros chantier qui va se faire en lien avec le site internet, c'est de faire un modèle de power point, plaquette, une sorte de charte graphique, peut-être un logo. – On ne fait pas la com de ce qui est commun à tous, pas ce qui concerne les projets par exemple. Il y a eu 3-4 réunions. Le site internet mobilise beaucoup d'énergie actuellement + la com autour des événements du LPED. – Besoin d'une présentation synthétique du labo. Il serait bon de pouvoir disposer de différents formats de présentation. Cf bilan HCERES. Mais à adapter selon le destinataire. On ne présente pas de la même manière en fonction de qui on a en face. On a besoin d'une présentation quand même standard avec les thèmes, les pôles ou pas... Une présentation type plaquette de base. : Autre chantier après celui du site.
CAPS :	Divers chantiers :

Carine	<ul style="list-style-type: none"> – Séminaires internes ; Séminaire hors les murs (à venir) ; Séminaire Caps/pas caps vs Café de labo : Volonté de rendre les cafés de labo réguliers et veiller à l'équilibre des intervenants et des thématiques. Proposition tous les 15 jours / heures du midi. (à voir si cette régularité n'est trop soutenue !) – "séminaire scientifique du LPED" : appellation venant d'une doléance des doctorants (important pour leur CV ; possibilité d'attestation de participation à séminaire) – Le café du labo en autogestion dans sa forme initiale répond à un autre besoin. Faut-il garder les 2 ? – <u>Proposition</u> : Fonctionnement à double vitesse : Café de labo au contenu et forme souple (temps d'échanges libres, autogérés (café expresso/café allongé). + Séminaire du LPED ouvert sur l'extérieur, avec une programmation (Caps ou pas Caps). – Rôle important de Caps pas Caps car permet la programmation de séminaires scientifiques plus visibles et ambitieux avec une régularité. Par ex proposer 5/6 dates dans l'année pour faire un programme "Séminaire LPED" (en piochant dans les séminaires existant) et diffuser dès septembre – A discuter avec (COMFOR), d'un projet de séminaire sur les sciences citoyennes, participatives – Quid des mini-ateliers ? animation ou formation ? – Prévoir lien CoDoc/CAPS/ComCom pour organiser les prochaines JDD ; idem pour le comme séminaire scientifique du labo – A retenir <ul style="list-style-type: none"> • Idée de rendre visible les séminaires très formels du labo, en mettant une programmation commune avec un cycle de séminaires annuels et peut-être un visuel commun. • Conserver une forme souple de « café du labo » qui permet une souplesse dans les échanges scientifiques internes au labo. • Prévoir les grands RDV à venir : JDD, Journées scientifiques du labo, 40 ans du LPED
CORI : Marc, Stéphanie	<p>Vocation : être porteur de la politique du laboratoire auprès des institutions membres : ?? Bruno, Catherine, Laurence, Christine,... ?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Agenda des RI possible dans le wiki. Les réunions auxquelles participent les membres du LPED doivent être affichées sur le Chaski ; rend possible à tous de faire éventuellement remonter des info – Création d'une carte mentale à partir du fichier excel, qui peut être modifiable (Cf. Wiki gouv) – Question de la représentation par nomination et par élection(?) – Question de la RI et de la représentation de travail (scientifique, methodo, etc.) par exemple GIS Genre, Comité RIPH <p>A propos des compte-rendus :</p> <ul style="list-style-type: none"> – Les représentants aux réunions prennent des notes ; pas nécessaire de faire systématiquement un long CR mais faire remonter de façon synthétique les éléments importants ; mettre à disposition les documents diffusés (présentation PPT et autres) <ul style="list-style-type: none"> – Archivage : faire un atelier d'harmonisation
ComFOR : Claire et Magali	<ul style="list-style-type: none"> – https://lped.info/gouvernancepartagee/?Enseignement – Lien avec CoDOC pour discuter formation en plus de celles AMU et des ED – Objectif : faire le lien avec les mini ateliers – Besoin d'un lien avec le comité des doctorants, le CoDoc – Prochaine réunion le 3 juillet après l'AG. – Dossier formation AMU pour les agents. – AMU recense les besoins en formation collective. Bénédicte remonte les besoins, mais cela n'est jamais suivi de propositions.
CoDOC : Emile, Anne-Gaëlle	<p>Voir la page dans le wiki. https://lped.info/jeuneschercheurs/?PagePrincipale ; Très beau wiki mis en place.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Vocation : maintenir le lien entre les doctorants. Mais pb des doctorants hors-site ne se connectent pas. – Voir les rôles et les compétences de chacun. – Les doctorants essaient de s'impliquer dans les Caps ou pas Caps. Projet de remplacer Anne-Gaëlle (en fin de thèse) dans CAPS. – Le numéro des Impromptus JDD : 10 chapitres à relire. Appel à l'aide d'Anne-Gaëlle, Lucie et Lorène, pour la relecture. – Le Canal U du LPED

	<ul style="list-style-type: none"> – Problème des stagiaires qui s'entassent dans un bureau. Souligne la nécessité pour les encadrants de s'occuper de leurs stagiaires, notamment de leur accueil, des bureaux, de leurs besoins en matériel informatique. Paul a mis en place un tableau de suivi des prêts informatiques <p><u>A retenir</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Pour les stagiaires : faire le lien avec Caroline et Paul, dès leur arrivée ; penser à prévenir suffisamment tôt du calendrier car gros travail pour Caroline – Charte d'encadrement à signer par les encadrants absolument. – Voir le comité des Impromptus pour la publi des actes des JDD. – Prévoir pour CoCOFIRH, en septembre, 1 à 2 grosses réunions sur les bureaux
<p>CoCON : Laura, Caroline</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Tout va bien. La liste fonctionne, il n'y a pas beaucoup de réunions. – Marc a géré le cagnote pour notre collègue du Burkina, Mamadou. – Le CoCON n'organise pas tous les pots de thèse, il accompagne. – Il y a de moins en moins de monde à l'apéro le vendredi soir. C'est parce qu'on travaille trop ! Non, c'est parce qu'il y a des grands week-ends ! Fixer l'apéro un autre soir... le lundi !! – La question de la procédure pour les fins de thèse a été discutée et il a été décidé de tenir une réunion spécifique inter-comité sur cette question. – Il est rappelé que cela fait partie des valeurs du LPED, de prendre soin de les un.e.s des autres.
<p>ComCOORD :</p>	<p>Le ComCOORD se réunit le plus souvent possible à 3, parfois aussi avec Bénédicte, qui a gardé beaucoup de dossiers en responsabilité.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Phase de transition en route. Agnès, Isabelle et Valérie prennent progressivement en main les dossiers. Elles représentent déjà la gouvernance du LPED dans plusieurs instances. Ex. : Participation aux journées de l'IRD au Pharo ; à venir la prochaine réunion du département SOC de l'IRD, où il a été demandé que l'on présente la démarche en cours au LPED, qui intéresse beaucoup. – Date importante du 11 juillet 23: réunion avec les tutelles et les services juridiques pour l'officialisation et l'obtention des signatures. – Toutes les trois viennent de finir une formation de 5 jours aux organisations souhaitables (https://www.futurs-souhaitables.org/), très éclairante, très enrichissante. Formation par l'institut des futurs souhaitables à Paris. On peut toustes suivre cette formation, cela vaut vraiment la peine. – L'un des enseignements importants lors de cette formation : mettre en place un mode de gouvernance partagée prend beaucoup de temps (fort coût d'entrée) mais une fois que c'est en place, il y a toujours une grande satisfaction collective, liée notamment au bien-être au travail. Certes coût d'entrée élevé, mais aussi forte plus-value. Il faudra discuter des critères d'évaluation des bénéfices de cette gouvernance. – AG exceptionnelle en cours d'organisation : Des questions restent en suspend qu'il faudra abordées sur les prises de décisions, les instances (CEG, CU...). Quel est le rôle des questions scientifiques pour/dans la gouvernance ? C'est un gros enjeu de l'AG selon nous. – La liste "gouvernance" arrive à toutes les 3 + Bénédicte. Il y a quand même quelques ratés, mais rien de grave... – Question de l'acronyme du comité : le/la Concord ? symboliquement pas top... Codir, trop connoté ! Comité de décision partagée ?? : le Copad?, la Copa? (à voir donc)
<p>2/ autonomie vs concertation</p>	<p>Rappel de la raison d'être du LPED qui doit servir de guide décisionnel.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Certaines décisions méritent une concertation plus large au labo. D'autres décisions sont à prendre en autonomie. L'important est de s'accorder sur une ligne de conduite qui serve de gouvernail. – Proposition d'un espace d'échange sur les décisions qui pourrait être utile à tous les comités : https://lite.framacalc.org/journal_de_decisions-a0qd (à tester) – Faut-il prévoir une section "gouvernance" ? dans le Chaski ?? Attention à ne pas tout mélanger dans le Chaski <p><u>Idée de procédure à creuser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Quand il y a une décision (d'ordre non stratégique) pour le labo (ex. la gestion des déchets de la cuisine) est-ce qu'on pourrait le faire (concertation) à chaque réunion de labo ? En début de chaque réunion de labo, on regarde systématiquement le journal de décisions. On laisse le temps entre 2 réunions de labo pour que les gens puissent réagir.

<p>3/ intégration des questions scientifiques</p>	<p>Questions : Faut-il intégrer des représentant.e.s des questions scientifiques au comité élargi de gouvernance? Faut-il faire une représentation proportionnelle ? différents avis ont été exprimés :</p> <ul style="list-style-type: none"> – Cette question ne se pose pas. Le nouveau projet scientifique laisse les pôles de côté. S'il y a représentation des QS dans un CEG il n'y a pas de raison qu'elle soit proportionnelle – Point de tension : certains groupes/pôles anciens ont besoin de visibilité. Il faudrait penser des groupes de dimension et d'échelle variable pour porter des sujets et/ou des projets, évolutifs. – Le décloisonnement des pôles a permis une émulation mais il peut y avoir des enjeux liés à la gouvernance. Comment faire pour lever ces réticences ? – S'agit-il d'un problème de pouvoir ; une question de visibilité ; ou bien une question d'animation scientifique ? – L'enjeu est plus celui de la visibilité. Le projet scientifique du labo a été discuté surtout pour créer de la dynamique interne, maintenant il faut penser aussi à la visibilité externe. – Si c'est un problème de visibilité c'est peut-être alors une question d'animation – Dans quelles instances la science doit-elle se positionner CU, CEG, ? – Faut-il un comité scientifique pour décider sur les questions scientifiques comme les intégrations de chercheur.e.s, les affectations, etc. avec représentation des différents corps statutaires? – Le CGE devrait s'occuper de la coordination entre les comités uniquement. – Avant de décider où va la science : il faudrait définir les périmètres de décision des instances CU, CEG de quoi s'occupent-ils, quelles décisions y sont prises – Intérêt de séparer les questions scientifiques (CS/CU), des questions de gestion (CEG): permet de faire plus de prospective. Le CS/CU serait représentatif des différents corps statutaires <p>A retenir</p> <p>CU : avec la science représentée</p> <p>CEG : avec ou sans la science ?</p> <p>La question devra être rediscutée une fois les référents scientifiques désignés</p>
---	---